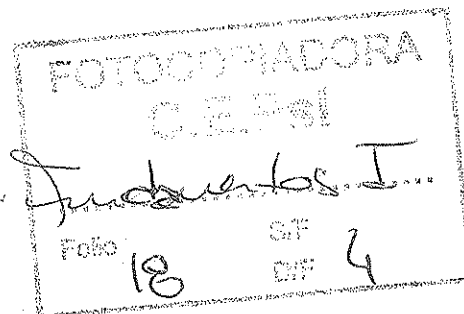




UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA  
FACULTAD DE PSICOLOGIA



**CATEDRA: FUNDAMENTOS, TECNICAS E INSTRUMENTOS DE  
EXPLORACION PSICOLOGICA I**

**FICHA N° 18 (Unidad 7)**

**LOS INSTRUMENTOS PSICOLÓGICOS DE EVALUACIÓN DE LA  
PERSONALIDAD  
Año 2010**

*Autor Prof. Telma Piacente*

**Introducción**

La evaluación de la "personalidad" refiere a instrumentos que examinan las características estables de una persona. Se ubican por lo tanto entre los instrumentos de desempeño típico.

Una de las primeras cuestiones que surge respecto de la evaluación de este constructo, es justamente el de su definición, puesto que varía según la perspectiva teórica a partir de la cual se la concibe.

El término personalidad proviene de diferentes orígenes, entre los cuales los más relevantes son los siguientes:

1. Designación griega de máscara, *Prosopón*.
2. Del griego, persi-somonia (alrededor del cuerpo)
3. Una mezcla del etrusco y el latín antiguo, *persum* (cabeza o rostro).
4. Del latín *per se una* (una o completa por sí misma).
5. Expresión latina de *per sonare* (sonar a través de).

En primera instancia, la personalidad puede definirse como el conjunto de características psicológicas de un sujeto, que persisten a lo largo del tiempo y que permiten distinguir su singularidad. Dicho de otro modo, distinción y persistencia serían los rasgos prototípicos de este constructo. El conjunto de esos rasgos determina la forma de pensar, sentir, comportarse, interpretar la realidad y afrontar las vicisitudes de la vida, circunstancias responsables de las manifestaciones que se ponen en evidencia en la forma de ser a través del tiempo.

Ahora bien, cada uno de esas características no puede ser abordada desde una visión ingenua, está connotada por la perspectiva teórica de la que se parte.

Sin embargo, en líneas generales es posible identificar diferentes tipos de definiciones de personalidad:

- Descriptivas/Integradoras, que ven a la personalidad como un conjunto organizado de características.

- Jerárquicas, que suponen una estructura jerárquica de esas características
- De ajuste al medio, según las cuales esas características se organizan de acuerdo al medio.

Sin pretender agotar el tema, desde la perspectiva de la evaluación, los instrumentos que se han diseñado responden a alguna de esas definiciones.

A grandes rasgos se trata de cuestionarios o inventarios de personalidad, que listan preguntas o temas a considerar y de técnicas proyectivas.

### **Los cuestionarios o inventarios de personalidad**

Forman parte de la tradición psicométrica. Comportan más bien una concepción integradora, basada muchas veces en el análisis factorial. Tal es el caso de Tipos de Hans Eysenck, quien propuso un modelo de la personalidad estructurado en tres dimensiones: extraversión, neuroticismo y psicoticismo, conocido como modelo PEN, por las iniciales de esos tres términos en inglés.

Entre los múltiples modelos de estos cuestionarios, uno de los más reconocidos es el denominado *Modelo de los Cinco Grandes*, según el cual los factores que subyacen a la personalidad son cinco. Estos factores fueron encontrados experimentalmente en una investigación sobre las descripciones de personalidad que unas personas hacían de otras. Constituyen un modelo descriptivo de personalidad.

1. El Factor O (*Openness*) Apertura: búsqueda de nuevas experiencias. Presenta como rasgos la fantasía, la innovación, la transigencia. Es lo opuesto a la *cerrazón*.
2. Factor C (*Conscientiousness*) o Responsabilidad: cuidado y atención en lo que se hace o se decide. Presenta como rasgos la competencia, el orden, el sentido del deber, la autodisciplina, la deliberación. Es lo opuesto a *irresponsabilidad*.
3. Factor E (*Extroversion*) o Extraversión: salir fuera de sí. Se caracteriza por condiciones de sociabilidad, tendencia a estar en compañía, enfrentar cómodamente situaciones sociales, evitación de la soledad. Sus rasgos distintivos son: cordialidad, amabilidad, gregarismo, asertividad, actividad, búsqueda de emociones, y manifestaciones de emociones positivas. Lo opuesto es la *introversión* (la reserva, la preferencia por lo conocido y habitual, la tendencia a la soledad).
4. Factor A (*Agreeableness*) o Amabilidad: cualidad de afable. Se caracteriza por la afectuosidad y complacencia. Exhibe los siguientes rasgos: competencia, orden, sentido del deber, autodisciplina, deliberación. Lo opuesto es *descortesía*.
5. Factor N (*Neuroticism*) o Neurotismo: inestabilidad emocional. Sus rasgos distintivos son la ansiedad, la depresión, la hostilidad, la impulsividad, la vulnerabilidad. Se trata de un factor opuesto a la *estabilidad emocional*.

La cinco letras iniciales (en inglés) forman el acrónimo (sigla que se pronuncia como una palabra) "OCEAN". Existe cierta discusión sobre el factor O, que a veces se denomina "Intelecto".

Los psicólogos han desarrollado diversas teorías para dar cuenta de los Cinco Grandes. De ellas se han derivado tests de personalidad basados en este modelo, que dan puntuaciones a lo largo de estas cinco dimensiones.

Un ejemplo de ello es el BFQ Cuestionario "Big Five" (Caprara, Barbaranelli, & Borgogni, 1993). Consiste, como su nombre lo indica en un cuestionario que explora esos cinco factores (llamados por los autores dimensiones) y 10 subdimensiones:

| DIMENSIONES              | SUBDIMENSIONES            |
|--------------------------|---------------------------|
| 1. Energía               | Dinamismo                 |
|                          | Dominancia                |
| 2. Afabilidad            | Cooperación/empatía       |
|                          | Cordialidad/Amabilidad    |
| 3. Tesón                 | Escrupulosidad            |
|                          | Perseverancia             |
| 4. Estabilidad Emocional | Control de las emociones  |
|                          | Control de los impulsos   |
| 5. Apertura Mental       | Apertura a la cultura     |
|                          | Apertura a la experiencia |

Comprende 132 enunciados, a partir de una escala Likert<sup>1</sup>, que es una forma de respuesta electiva de cinco opciones según las cuales se pueden manifestar distintos grados de acuerdo, el examinado debe elegir el que representa su forma habitual de pensar, sentir o actuar. Por ejemplo:

*"No me gusta hacer las cosas razonando demasiado sobre ellas"*

1. Completamente falso para mí.
2. Bastante falso para mí.
3. Ni verdadero ni falso para mí.
4. Bastante verdadero para mí.
5. Completamente verdadero para mí.

Su aplicación es individual o colectiva. Su evaluación es relativamente sencilla y puede hacerse de manera manual o a través de un proceso mecanizado. Los puntajes directos se transforman en puntajes T y percentiles, que permiten conocer la posición del sujeto respecto del grupo normativo y se categorizan como muy bajo, bajo, promedio, alto y muy alto. Se puede además trazar un perfil sobre las características del sujeto en las dimensiones y subdimensiones consideradas.

Otros tipos de inventarios o cuestionarios, como en el caso de Inventario Multifásico de Minnesota-MMPI de Hathaway y McKinley, publicado en la década

<sup>1</sup> Este tipo de escala de puntuación, con diferente número de opciones (generalmente de 3 a 7), suele utilizarse con frecuencia en diferentes tipos de cuestionarios.

de los 40, se han destinado a examinar "las características de personalidad que indicaban una anomalía psicológica" (Aikén, 1996, p 299). Comprendía 9 escalas que fueron aplicadas a un grupo de pacientes psiquiátricos y a un grupo control de no pacientes, para discriminar entre las respuestas proporcionadas por ambos. Esta prueba fue estandarizada más adelante (1943) sobre una muestra más amplia, bajo la forma MMPI-2. Permite obtener perfiles de personalidad, a partir de las puntuaciones obtenidas.

No obstante los esfuerzos realizados, la confiabilidad de estas pruebas no siempre es satisfactoria, razón por la cual los resultados deben interpretarse con precauciones.

### Las Técnicas Proyectivas

Se originan en una perspectiva teórica diferente, habitualmente ligada al Psicoanálisis.

Se han desarrollado distintas técnicas proyectivas (ver Ficha N° 3), cuyos materiales son diversos, de modo tal que se cuenta con técnicas gráficas (dibujo de una persona), verbales (temáticas-narración a partir de ilustraciones), de asociación de palabras, completamiento de frases; pictóricas (respuestas frente a manchas de tinta).

Entre las más difundidas se encuentra el Test de Apercepción Temática (TAT) de Murray (Murray, 1975) y el Psicodiagnóstico de Rorschach (Rorschach, 1921)

El TAT consiste en 30 láminas temáticas, con ilustraciones de escenas en blanco y negro y una lámina en blanco. Se administran sólo 20 (19 ilustradas y la lámina en blanco), de acuerdo a la edad y sexo de los examinados.

### Ejemplo de Láminas del TAT



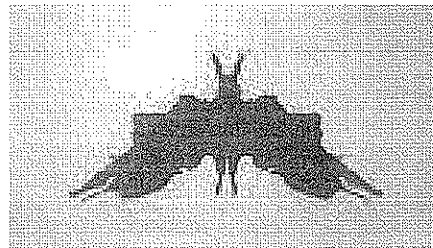
A partir de las respuestas proporcionadas por los examinados, se interpretan las necesidades, deseos y conflictos del examinado, proyectados en las narraciones que proporcionan. Se tiene en cuenta para esa interpretación las normas perceptivas y las normas cliché (ver Ficha N° 3).

Existen adaptaciones destinadas a niños y a personas mayores.

En cuanto al *Rorschach*, comprende 10 láminas compuestas por manchas de tinta simétricas, algunas en blanco y negro y otras policromáticas, sobre un fondo blanco. Estas láminas poseen una morfología vaga por lo que resultan especialmente sugerentes. Las láminas son presentadas de manera sucesiva al examinado preguntándole lo que ve en ellas y cómo y dónde manifiesta lo observado. El análisis del test está basado en las respuestas que da el individuo.

Se administra individualmente presentando las tarjetas en orden sucesivo y se le solicita al sujeto que informe lo que ve en la mancha. Los procedimientos de evaluación son variados. El más difundido y aceptado por su rigurosidad es el propuesto por John Exner, denominado "Sistema Comprehensivo", según el cual se califican las respuestas de acuerdo a diferentes categorías (ubicación, determinante, contenido, popularidad) (Exner, 1974). La obra "El Rorschach, Un Sistema Comprehensivo: Fundamentos Básicos", sentó las bases de un nuevo procedimiento de administración e interpretación del test. El Sistema Comprehensivo se asienta sobre una cuidadosa selección de lo mejor de las cinco grandes escuelas americanas sobre el test, más un trabajo de investigación experimental para comprobar la validez y fiabilidad de las variables e hipótesis interpretativas que lo componen. La cantidad de respuestas así como las relaciones que guardan entre ellas, que se calculan a través de fórmulas específicas, guían la interpretación.

### Ejemplos de Láminas del Rorschach



Los instrumentos señalados sólo constituyen ejemplos de aquellos destinados a examinar el desempeño típico o habitual de dominio general, según la clasificación que se ha proporcionado en otro documento. Existe una gran variedad de técnicas proyectivas, algunos de cuyos modelos son desarrollados en la asignatura específica reservada a ellos.

Debe destacarse, que también se cuenta con *instrumentos de desempeño típico de dominio específico*. En el caso de cuestionarios o inventarios, ligados a la tradición psicométrica, se encuentran por ejemplo el "Inventario de Estrategias Metacognitivas" (Mokhtari, & Reichard, 2002), la "Escala de Afrontamiento para Adolescentes" (Frydenberg, & Lewis, 1997), entre muchos otros.

En el caso de las técnicas proyectivas, encontramos un ejemplo en el Test de Relaciones Objetales de Phillipson (Phillipson, 2006). El TRO fue diseñado para analizar y valorar las actitudes hacia las relaciones objetales y, según el autor, aislar las principales variables dinámicas en los conflictos psicológicos. La base teórica del TRO se nutre básicamente de las concepciones psicoanalíticas de las relaciones objetales inconscientes de Melanie Klein y Ronald Fairbairn.

### Conclusiones

En este documento no se pretende agotar el tema, sino simplemente proporcionar información sobre el tipo de instrumentos de desempeño típico.

Es de destacar que tanto el caso de los cuestionarios (o inventarios), como en el caso de las técnicas proyectivas, han sido sometidos a críticas diversas. Respecto de los primeros, por los efectos de deseabilidad social que pueden impregnar a las respuestas proporcionados por los examinados. Se trata de respuestas que el

examinado estima como valiosas o deseables y no de aquellas que genuinamente lo representan. A pesar de que se han desarrollado dispositivos para poder controlar este efecto, no siempre se consigue, razón por la cual no siempre la validez y confiabilidad resultan totalmente satisfactorias.

En el caso de las técnicas proyectivas justamente se les suele reprochar su falta de validez y confiabilidad. Sobre el tema, es necesario aclarar que las evidencias de validez y los procedimientos para calcular la confiabilidad no son los mismos que en el caso de los instrumentos proyectivos. Al tratarse de la interpretación de las respuestas proporcionadas, del análisis de la recurrencia de indicadores (aparición de indicadores semejantes en los diversos tipos de respuestas que elicitan) resulta de importancia fundamental el marco teórico a partir del cual puede hacerse y el dominio experto del psicólogo. Algunas de estas técnicas han sido enriquecidas con aportes teóricos de significación, que dan cuenta del constructo evaluado. Para otras, en cambio, tales aportes son al menos insuficientes.

Más allá de estas consideraciones, este tipo de instrumento es de uso común en la esfera profesional, en distintos ámbitos de aplicación de la Psicología. Se está en presencia de una situación límite entre consideraciones de carácter científico (teórico o empírico) y aquellas referidas a la actuación profesional.

Debe considerarse, tal como se ha señalado en otros documento (ver Ficha N° 1) que el uso eficaz de los instrumentos de evaluación refiere no sólo a sus bondades específicas, sino además a la experticia del evaluador y a su actuación conforme los consensos deontológicos disciplinares. Efectivamente la actuación profesional es el fruto de una formación específica, supervisada y de una experiencia acumulada a través del tiempo, de modo tal que confluyen en ella diferentes saberes.

Muchas veces cuando se señalan las limitaciones de los instrumentos utilizados, se pierde la perspectiva según la cual la evaluación psicológica no es el resultado de la aplicación de un test (aún cuando se trate de uno de probada validez y confiabilidad). El uso adecuado de los instrumentos cobra sentido cuando están integradas dentro del complejo proceso de evaluación, nutrido a partir de diversas fuentes de información. Reiteramos que la evaluación es una tarea compleja, un proceso conceptual, de resolución de problemas que depende de la recolección, análisis e interpretación de información relevante sobre las unidades de análisis bajo estudio que posibiliten tomar decisiones o hacer recomendaciones fundamentadas. Para ello es necesario identificar los interrogantes que deben ser respondidos, la información necesaria para darles respuesta, la selección pertinente de los métodos y técnicas a utilizar, el manejo experto de los mismos, el dominio en el análisis, elaboración e interpretación de los resultados, la competencia para su comunicación a diferentes audiencias y la actuación a lo largo del proceso evaluativo conforme a los consensos deontológicos de la comunidad científica.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aikén, L. R. (1996). *Tests Psicológicos y Evaluación*. México: Prentice Hall.
- Caprara, G. V., Barbaranelli, C. & Borgogni, L. (1993). *BFQ. Cuestionario "Big Five"*. Madrid: TEA Editorial.

- Exner, J. (2006). *Manual de codificación del Rorschach*. Buenos Aires: Prismática
- Frydenberg, E., & Lewis, R (1997). *ACS. Escala de Afrontamiento para Adolescentes*. Madrid: TEA Editorial.
- Hathaway, S. R., & McKinley, J. C. (1988). *Inventario Multifásico de Personalidad de Minnessota*. Madrid: TEA.
- Mokthari, K. & Reichard, C. A. (2002). Assessing Students' Metacognitive Awareness of Reading Strategies. *Journal of Educational Psychology*, 94-2, 260-271.
- Murray, H. (1975). *Test de Apercepción Temática (TAT)*. Buenos Aires: Paidós.
- Phillipson, H. (2006 [11ª Ed.]). *Test de Relaciones Objetales*. Buenos Aires: Paidós.
- Rorschach, H. (1921). *Psychodiagnostik*. Bern: Bircher.
- Rorschach, H. (1964). *Psicodiagnóstico*. Buenos Aires: Paidós.

