

FOTOCOPIADORA

C.E.Psi

RECOLECTORÍA II

S/F

D/F

Folio

58

2

Universidad Nacional de La Plata

Facultad de Psicología

**PSICOTERAPIA II**

Ficha bibliográfica

Ignacio Lewkowicz

## Sobre la confianza

Seminario Teorías de la subjetivación postestatal - 21.06.02

1 - La confianza es a las prácticas neoliberales lo que la conciencia es a las prácticas estatales. Desde que Descartes planteó ahí un fundamento, la conciencia fue objeto de observación, de vigilancia, de castigo y de saber. El volumen de los estudios sobre la conciencia (pedagogía, psicología, filosofía, moral, etc.) es descomunal, la confianza no ha tenido desarrollos semejantes. Quizá la dificultad radique en el hecho de que la conciencia es propiedad de un individuo, y la confianza es una cualidad de una relación entre múltiples tipos que operan a ciegas unos respecto de otros. En *con-ciencia*, está presente el saber (*scire*); en *con-fianza* está presente el fiar. La etimología no aporta mucho, pero al menos entre las palabras se ve la semejanza y la diferencia. Por otra parte, la conciencia es acumulativa, mientras que la confianza es esencialmente volátil. La conciencia tiene la estructura sólida del saber, y la confianza tiene la cohesión lábil del fluido.

2 - La economía política era una ciencia; la economía neoliberal es una rama timbera de la psicología. Ahora se entiende eso de la psicología de la confianza. La **única cohesión en el mercado se produce por confianza**. En el régimen de la fluidez, cualquier operación de cohesión genera también dispersión. La confianza es ciega, pero no puede ser completa.

La economía neoliberal no tiene ningún parámetro objetivo. No hay ninguna materialidad discernible que permita decir cuando efectivamente tienen que andar bien los negocios. Los negocios andan bien cuando hay confianza, pero no es que hay confianza cuando se verifica tal o cual propiedad. Los negocios andan bien cuando andan bien.

En medio fluido, no hay nada que esté en un nivel meta, no hay ninguna disposición capaz de observar el sistema. En una situación de cuño estatal, en cambio, hay una práctica dominante y un conjunto de otras prácticas subordinadas que se articulan entre sí a partir de la dominación de la práctica dominante. La dominante es la que regula el juego entre las prácticas porque por su dominación pasa a otro nivel. En cambio, en un espacio fluido como el mercantil, no hay ninguna instancia que consolide articulaciones. Las prácticas están conectadas y nada más. No hay una que articule, no hay ninguna que disponga de una representación general de las otras prácticas. En el esquema estatal hay, por las condiciones de práctica dominante o de articulaciones totales, un cierto saber sobre qué prácticas hay y qué dependencias se establecen, aunque sea en el espacio de la representación. Por supuesto que la representación no coincide con la presentación efectiva de las prácticas, pero algo dice. En el otro esquema, en cambio, no hay una instancia de representación y cada práctica está conectada sólo con las prácticas con las que se conecta.

Resumiendo. Toda la dinámica económica está basada en la confianza. Cuando no hay instituciones es preciso confiar, pero confiar en qué. No se puede confiar en la solidez, se debe -como dice Fukuyama-

confiar en que si no se confía se desarticula el sistema. Podría decir que se trata del paradigma de la subjetividad en la era de la fluidez. Como no hay un espacio de consistencia al cual transferirle saber, no queda otra que confiar. Ahora, ¿qué es confiar? ¿cómo confiar? ¿qué operaciones generan confianza y cuáles no? Es un espacio muy difícil de empezar a pensar, es un terreno de investigación psicológica y subjetiva enorme. ¿Cuál es la Microfísica de la confianza?

3 - Ésta es la primera época de la historia en la que la confianza aparece desencarnada, es decir, que es necesario confiar en la potencia de la confianza, y no confiar en un dios, en un partido, en un estado, en una regla.

**La idea es que la confianza es la condición vincular básica que deviene imprescindible cuando no hay un eje estructural.** Porque si hay una estructura que nos vincula, hay un horizonte de saber a partir del cual yo puedo confiar. Y como hay ese horizonte de saber, la confianza no es el atributo primordial sino un predicado de ese saber. Detento un saber supuesto sobre el saber efectivo de otro y eso está garantizado por instituciones que hacen que sea esperable tal o cual cosa de otro. Y si no hay decepciones, traición o estafa, eso funciona porque se supone que hay lugares, hay saber de los lugares, hay determinaciones de ese saber, y se transfiere consistencia a ese saber.

**Lo que cabría determinar es si existe otra manera de articular en confianza que no sea por transferencia de saber.** Porque en condiciones de fluidez, la transferencia de saber es delirante dado que no hay ninguna estructura, orden, determinación. Yo diría que en condiciones de inestabilidad fluida, cualquier transferencia de saber es una superstición destructiva. Pero no por eso se deja de confiar. Más bien por eso se empieza a confiar, pero ¿qué es confiar? ¿qué disposición subjetiva es confiar?

La confianza en otro es la confianza en que el otro va a estar donde yo lo espero. Pero eso supone un espacio regular, un espacio en el cual el

otro que está ausente puede ser convocado a la presencia y volver siendo el mismo. Esto supone una estructura, alguien que se retira y que vuelve, está presente o ausente pero permanece idéntico a sí mismo aunque no esté en su lugar.

4 - En el espacio de los negocios, los ciclos de prosperidad son ciclos de confianza y las crisis se producen cuando cae la confianza. Ahora bien, nunca se sabe cuáles indicadores van a hacer caer la confianza y cuáles van a ser despreciables. Por eso, es tan decisiva la función de la publicidad y del *marketing*, como sostenes de la confianza. Entonces, ¿qué cosas hay que hacer para que se confíe en algo?

Hegel había llamado a la fenomenología del espíritu ciencia de la experiencia de la conciencia. La fenomenología es el estudio científico de cuál es la experiencia que la conciencia hace del mundo. Es la conciencia lo que ocupa y preocupa, es a lo que nos dedicamos: conciencia de clase, del mundo, del inconciente. La conciencia movía a las personas. En cambio, en condiciones neoliberales, lo que mueve todo es la confianza. Y nosotros que sabemos mucho de la conciencia o del inconciente, no sabemos ¿qué es confiar? ¿con qué parte del alma se confía? ¿cuál es la parte confiante de la subjetividad? Y esto es convocado en todo momento. Lo que uno solicita y por lo que es solicitado es por confianza.

**La confianza es lo que se busca, se pide y lo que, al mismo tiempo, es enormemente volátil.** Por ejemplo, hay un fenómeno, muy característico de la economía neoliberal, que es la *burbuja especulativa*. La imagen de la burbuja es bien interesante porque tiene paredes fluidas y el interior es gaseoso. Una burbuja especulativa es una dinámica económica en la que se da un ciclo expansivo de los negocios porque se confía en que va a haber ciclo expansivo de los negocios hasta que caiga. El asunto es cómo bajarse en el momento adecuado. Porque el día más rentable es la víspera de la explosión. Si te bajás un día antes por prudencia, perdiste. Pero, por otra parte, la burbuja puede no explotar

o puede ir sosteniéndose mientras vaya generando más confianza. A la larga va a explotar, pero ¿a la larga qué es? ¿mañana o dentro de un año? No es posible comerse todo un año de un ciclo de negocios porque alguna vez va a explotar.

La dinámica de la burbuja es la de un ciclo expansivo de los negocios que en algún momento explota. Sin embargo, crece por confianza. Un gran proyecto es un proyecto capaz de generar en otros la confianza en que va a andar, y por eso anda. Pero no por un saber técnico, sino porque se ha adoptado la estrategia pertinente para que los otros confíen. Pero ¿cuál es la estrategia pertinente? Si confían es pertinente.

**5 - Me parece que habrá que empezar a distinguir lo que es la confianza personal o la confianza en los negocios, pero sabiendo que toda esa confianza es el cimiento del lazo social.** No hay una operatoria hacia la que se transfiere, no hay un andamiaje estructural al que se le supone un saber. Más bien, hay una conjetura de que esto va a andar y de con esto me va a ir bien. Pero no bajo la suposición de saber sino bajo la condición de que estoy sabiendo que confío.

**Un punto interesante puede ser la diferencia entre una subjetividad que confía y una subjetividad que transfiera.** Es decir, entre una modalidad subjetiva que no supone que el otro sabe porque un eje estructural le dice que el otro está en tal lugar y que si está allí tiene tales características, sino que confía en que algo vamos a hacer. Confía en que puede operar para que ese opere con uno pero sin ninguna ilusión respecto del saber o la consistencia.

En algún momento habíamos tomado la lectura que hace Kierkegaard del episodio bíblico de Abraham y de Isaac. Según este episodio, Abraham tiene un hijo en su vejez que le fue dado por Dios y un día Dios le pide que lo sacrifique en muestra de su fe. Padre e hijo van caminando hacia el monte en el que se hacen los sacrificios, Isaac pregunta ¿dónde está el cordero? y Abraham responde "Dios proveerá". Cuando lo va a matar, el arcángel le detiene la mano y le muestra que ahí había

un cordero dispuesto para el sacrificio. Lo que Kierkegaard se pregunta es ¿qué le pasó a Abraham, en la disyuntiva de ser impío o criminal? El dios de Abraham nunca pediría sacrificios humanos. La interpretación de Kierkegaard es que Abraham apuesta a ser el padre de la fe y conservar a Isaac, y cuando va diciendo "Dios proveerá" no está tratando de preservar a Isaac sino que confía en que él le puede mostrar a Dios cómo se comporta un dios digno de la fe de Abraham. Que no es que Dios tenía en sus planes que conserve a su hijo, sino que es Abraham el que pone a prueba a Dios y el que genera un Dios capaz de su fe. Ahí estaría la máxima prueba de confianza. No es que Abraham confía en Dios, sino una prueba de lo que puede la confianza. Dios allí es un término secundario a quien Abraham fuerza a comportarse de esa manera. Entonces, la subjetividad religiosa mostraría mucho de los caminos de los caminos de la confianza. Pero ahí Dios sería el principal estorbo para pensar la fe religiosa. Ahora bien, la confianza religiosa es distinta de la confianza neoliberal porque siempre hay un ser supremo, mientras que en condiciones neoliberales hay un laicismo puro y no hay nadie a quien invocar.

La transferencia al suponerle saber a otro inculca al que transfiere las capacidades de pensar. Una cosa es confiar en que con otro podés pensar, y otra cosa es transferirle saber a otro. No habría alienación alguna en el caso de la confianza, y sí en el de la transferencia.

**6 - Podría ser interesante leer lo que plantea Fukuyama en el manifiesto sobre la confianza. Se trata de una confianza desesperada, y no una confianza segura.** Por ejemplo, un chico inerme necesita que otro le garantice, o un chico con estrategia hace que otro lo atienda. Es según como se lee la escena. Si uno es demasiado psicoanalista va a pensar que el chico es un puro cachorro, y que la madre, como a su vez fue hija, se identifica con ese hijo y lo amamanta. Es decir, el chico va a confiar en el saber de la madre pero porque la madre sabe. Otra cosa es leer la escena desde este otro sesgo: el chico confía en su capacidad de llamar a la madre y no en que la madre sabe, ni en la madre de la

madre sino que confía en su estrategia para constituirla. O sea que tres o cuatro operaciones eficaces le dan al chico confianza en su estrategia y no en ella. Entonces, hay una operatoria del bebé. Leyéndola de otra manera se suprime la confianza y se instaura la transferencia. Depende de qué dispositivo social de lectura haya de la escena para que consista en una operación del bebé o en la operación de la madre que organiza el saber y el sentido. Depende de las teorías y las prácticas en las que se inscriba la escena, para que ahí haya una actualidad que produce subjetividad o la actualización de una subjetividad ya instituida.

La suposición de saber, imprescindible en la era de la conciencia, es un estorbo en la era de la confianza. Existe la diferencia entre preguntarse ¿con quién puedo yo pensar esto? y ¿quién sabe de esto?

En la medida en que el análisis o el análisis institucional exigen la transferencia y esperan la demanda, hay una operatoria determinada. Lo que se llama transferencia en realidad es el establecimiento de condiciones amigables para pensar con otro, que es interesante como posición. Cada uno es convocado desde otro lado. Los analistas de la transferencia tienen que andar impostando saber. En cambio, los otros tienen que andar mostrando su operatoria. ¿Cómo hace uno para ofrecerse como instrumento para pensar, o como un término con el que otro puede entrar en composición? ¿cómo hace uno para ofrecerse y ser demandado sin que eso signifique suprimir las capacidades de pensamiento de otro? Es una operatoria de otro orden porque supone admisión. No se trata de que la persona tiene una estructuración pronta a ser transferida al que se le preste, sino que la subjetividad de que se trate anda con un problema y quiere poder pensarlo. Entonces, el vínculo va a estar sostenido en la confianza y no en la suposición de saber. Y esto significa que va a ser un espacio en el que se va a tolerar el error y el malentendido, y se garantiza que el otro no me va a abolir, no me va a instrumentar, me va a permitir pensar con él.

Por ejemplo, es difícil, si uno se analizó mucho, estar en una asamblea, porque allí no hay un espacio en el que se suponga saber, hay que estar dispuesto a confiar en la capacidad de pensar. O si uno militó mucho, en la asamblea no puede estar. La transferencia siempre recae sobre otro y la confianza es que voy a elegir a la persona adecuada para poder hacer algo y no confianza en esa persona. La confianza en que voy a elegir el partido, pero que depende del modo en que se organice después esa cohesión. Porque lo que llamamos cohesión es confianza. Los modos de agrupamiento que se dan en la fluidez son operaciones sobre la confianza. Confiar sería hacer algo con el otro que me permite establecer esa conexión, pero sería uno el que hace esa conexión y no es que hay algo del otro que me permite hacerla. Recae más sobre uno que sobre el otro y no por transferencia.