

**Universidad Nacional de La Plata**

Facultad de Psicología

## PSICOTERAPIA II

### Ficha de Cátedra

*Maurizio Lazzarato*

## POLITICAS DE ACONTECIMIENTO

Traducción

Pablo Esteban Rodríguez

COLECCIÓN  
NOCIONES COMUNES

*tinta limón*

Ediciones

Fragments del Cap.1: El acontecimiento y la política. (págs 70 a 74)

(...) Cada nuevo comienzo, cada nueva invención, recae en un tejido de relaciones ya constituidas. La integración de este nuevo comienzo en las redes de cooperación es, a su vez, el comienzo de otros procesos de creación, de otros acontecimientos imprevisibles (en este sentido Deleuze habla de la propaga-

ción como "acontecimiento-propagación") Así, el teléfono, una vez inventado, ha debido, para adquirir un valor, difundirse poco a poco, insertarse en usos sociales, modificarlos, y convertirse en un hábito corporal. En otros casos, la propagación puede fracasar, como puede bifurcarse, ser desviada y convertirse en una nueva invención.

La formación del valor depende entonces, a la vez, de la invención y la difusión, de la expresión de una virtualidad y su efectuación social. Las dos dimensiones del proceso constitutivo del acontecimiento –la dimensión espiritual y la dimensión material (efectuación)- se relanzan la una a la otra y se aplican recíprocamente. De los dos a lados el proceso es impredecible, imprevisible y arriesgado, ya que no se puede dirigir la invención ni la difusión social.

El proceso constitutivo es por cierto diferencia y repetición, ya que es devenir, metamorfosis, diferencia que va difiriendo. Constitución = devenir.

\*\*\*

En esta teoría de la creación como encuentro acontecimental, combinación, interferencia, hibridación hay que subrayar que la invención implica una dimensión suplementaria de la acción colectiva o social. Porque si la invención es siempre una colaboración, una co-operación, un co-funcionamiento, es al mismo tiempo una acción que suspende en el individuo y en la sociedad lo que hay de constituido, de individuado, de habitual. La invención es un proceso de creación de la diferencia que pone en juego, cada vez, al ser y a su individuación. Toda invención es ruptura de normas, de reglas, de hábitos que definen el individuo y la sociedad. La invención es un acto que pone al que la realiza fuera del tiempo histórico y lo hace entrar en la temporalidad del acontecimiento.

La creación requiere la liberación parcial del individuo en relación con la sociedad, el "desgarramiento momentáneo del tejido de ilusiones sociales mutuas, del velo de las influencias intermentales". La invención se hace en una dimensión a-histórica, como diría Nietzsche, al escapar momentáneamente de la cadena de la imitación ambiente, y ubica al inventor frente al "afuera universal".

La invención implica pues, un doble proceso de desobjetivación que abre una nueva producción de subjetividad, que concierne tanto a la singularidad que produce algo nuevo como al público que participa en esta co-creación y la prolonga, ya que ambos deben escapar a los hábitos establecidos (a lo social), a las alternativas binarias que imponen.

Los efectos de la invención y de la creación, a diferencia de los efectos del trabajo, son infinitos. La invención puede efectuarse en agenciamientos espacio-temporales, pero su efectuación no se agota. Insiste para toda la eternidad. Siempre puede entrar en otras combinaciones, en otros agenciamientos, ahora y para siempre. Infinita en el tiempo, también lo es en el espacio. Se propaga tan lejos como sea posible, siguiendo la distribución de las subjetividades cualesquiera que sean.

A diferencia del trabajo, esta acción también es inmediatamente pública, ya que está abierta a todos; se hace bajo los ojos, los afectos, las inteligencias y las voluntades de todos. Esta publicidad abre al encuentro acontecimental de los posibles y no al reconocimiento subjetivo.

### Los todos distributivos y los todos colectivos

Analicemos más cercanamente la efectuación de la invención, la puesta en común de la diferencia, ya que es aquí donde se despliega la crítica del concepto de colectivo. ¿Cómo se hace la efectuación, es decir, la dimensión material o corporal del acontecimiento invención? ¿Cómo describir el proceso constitutivo del *socius*, la coordinación de singularidades irreductibles (mónadas) en un todo?

La efectuación social, es decir, la propagación de la posibilidad creada por la invención, se hace poco a poco, por captura y apropiación de otras mónadas. Efectuar es prolongar una singularidad en la cercanía de otra singularidad, enlazar las mónadas entre ellas, trazar una línea de fuerza entre mónadas, homogeneizarlas, convertirlas momentáneamente en parecidas y hacerlas cooperar por un tiempo, para un objetivo común, sin por eso negar su singularidad, sin totalizarlas.

No se pasa de la invención a la constitución en valor, de lo micro a lo macro, de lo local a lo global, por abstracción o totalización, sino por capacidad de hacer que se mantengan juntos, de agenciar, poco a poco, los *patchworks* y los *networks*, para utilizar el vocabulario de William James, o también los flujos (de creencias y de deseos) y los agregados, para usar las categorías de Tarde.

La manera más fácil de comprender este proceso de constitución es pensar en la net. La net es una malla de flujos y de redes, de flujos y de redes actuales y de flujos y de redes virtuales. La actualización de una red depende de la potencia de agenciamiento y de conexión que se hace poco a poco. Navegar significa operar continuamente conjunciones y disyunciones de flujos. Al

navegar, se entra en una red donde se cambia inmediatamente la configuración, puesto que allí se induce su propia singularidad, su propia mónada con sus diferencias, actuales y virtuales.

Al entrar en una red, entramos en una relación de posesión, en una relación de coproducción, de cooperación simpática o de oposición. La net es una aprehensión de aprehensiones, una captura de capturas, y no es totalizable.

Para explicar estas dinámicas constitutivas desde un punto de vista conceptual, sería útil referirse a otros dos conceptos leibnizianos, puestos al día por Deleuze: la diferencia entre los "todos distributivos" o "distintivos" y los "todos colectivos". Los todos distributivos son formas de coordinación de singularidades que constituyen sumas que no totalizan sus propios elementos. La distribución se explica por la conjunción "y" y no por el verbo ser. "Esto y aquello: alternancias y entrelazamientos, diferencias y semejanzas, atracciones y repulsiones, matices y brusquedades." La coordinación, el ser conjunto, expresa una potencia en la cual las mónadas, las singularidades existen una a una, cada una por su propia cuenta.

Éstos son los todos tardianos, mientras que los todos hegeliano-marxistas, durkheimianos y los todos de la filosofía política son todos colectivos que totalizan sus elementos quitándoles toda singularidad, neutralizando su virtualidad.

Los todos tardianos no se dirigen hacia la identidad ni hacia la contradicción, sino a la composición y a la descomposición. Coordinaciones y disyunciones (el "o" de la disyunción exclusiva e inclusiva, que se agencia con el "y" de la coordinación): ésta es la naturaleza de las cosas, dice Deleuze. Es la afirmación de un modo de constitución "en proceso y en archipiélago"

Pensar el proceso constitutivo a través de agenciamientos de flujos y de *networks*, de invención y de repetición, de singularidad y multiplicidad, había sido ya la innovación teórica fundamental del pragmatismo norteamericano y de la sociología de Tarde a fines del siglo XIX. La obra de William James coincide en varios aspectos con el punto de vista de Tarde. Este último está muy cerca de la crítica de lo colectivo operada por el pragmatismo norteamericano, como lo reconoce el propio filósofo norteamericano

Los ejes de efectuación social de la invención son las corrientes (flujos) y las redes (o agregados). Los flujos resultan de las esferas de acción de las mónadas (deseos y creencias) y circulan entre los cerebros. Los agregados son multiplicidades de mónadas que se entre-poseen. Un agregado es una manera de hacer

que se mantenga juntas las singularidades, que se sostienen por apropiación unilateral o recíproca.

Cada individuo (humano, vital, físico) es de este modo un agregado y "un agregado cualquiera es un compuesto de seres adaptados que están juntos, sean los unos a los otros, sean juntos en una función común. Agregado significa adaptado".

Todo lo que existe es un adaptado de fuerzas que se imbrican y se componen, según una intuición leibniziana, al infinito. Agreguemos que no es un amontonamiento, una suma, sino una coordinación sistemática de singularidades, de monadas. Y cada agregación o cada adaptación es una individuación, una invención, un acontecimiento.

Un agregado es un agenciamiento de agenciamientos. Y este agregado puede a su vez entrar en la constitución de otro agregado que expresa una mayor potencia de posesión o agenciamiento. En cada agregado, cada mónada conserva su singularidad relativa y cada agregado su individualidad. Los agregados no están unificados en un sistema y no obedecen a leyes generales, sino que se conservan juntos, se entre-poseen. La constitución de una cantidad social, la transformación de un posible en valor, se hace poco a poco por integración de singularidades. La integración global es el conjunto de las integraciones locales.

Las lenguas, las ciencias, como toda cantidad social, no se hacen por abstracción, por totalización, sino por un constructivismo infinitesimal. Aquí hay que tomar la precaución de decir que si se piensa el constructivismo sin invención, sin la creación de posibles, sin la expresión, se hace de él una simple lógica de la reproducción. Así es como Bourdieu (al igual que la mayoría de los sociólogos constructivistas) piensa la acción social en tanto una construcción. Pero en la medida en que no tiene en cuenta el acontecimiento y la invención, es incapaz de comprender el surgimiento de lo nuevo de otro modo que no sea degradación o alteración. Si se ignora la invención, sólo es pensable la reproducción.

Tarde no rechaza aprehender la sociedad como un todo (coordinación de cerebros). Por el contrario, rechaza categóricamente la descripción de su constitución por la acción de seres superiores y distintos, "condicionados pero no constituidos por los cerebros, de los cuales no serían sólo la mutua penetración mental y moral, sino también la sublimación y la transfiguración reales

existentes por fuera de la acción de cada uno de ellos". Al proponer una dinámica constitutiva basada en las acciones individuales singulares y una coordinación que les es inmanente, Tarde devuelve la libertad y la autonomía a los individuos y abre el proceso de su coordinación a la indeterminación y a la imprevisibilidad de la acción.

Evita de este modo las explicaciones místicas que implican las teorías de los todos colectivos. En efecto, ¿cómo se puede pasar de lo individual a lo colectivo de otro modo que presuponiendo un colectivo siempre ya dado, si se considera que hay una diferencia de naturaleza entre lo individual y lo colectivo? No se llega a comprender el pasaje de la naturaleza psicológica de las fuerzas del individuo a la naturaleza social de lo colectivo (es la dificultad de Durkheim).

Tarde saca una conclusión más general de su concepción de la constitución: no hay leyes sociales, no hay leyes económicas que se impondrían de manera impersonal, sin que ninguna mónada las haya querido ni concebido. No hay más que relaciones de mando y obediencia, de capturas entre mónadas. El mercado, la bolsa, el capital, la sociedad son capturas de capturas. Si podemos hablar de leyes de la naturaleza, es sólo porque no podemos seguir su constitución paso a paso. Por el contrario, siempre podemos hacerlo cuando se trata de la sociedad o de la economía. Las llamadas "leyes" de la economía pueden de este modo ser reducidas siempre a las relaciones de mando y obediencia que las han constituido.

Podemos sacar otra conclusión, que acerca el punto de vista de Tarde al de William James: los todos no son en primera instancia objetos de conocimiento, sino de experimentación. Esta idea de la puesta a prueba, de construcción de la esfera de las preguntas y las respuestas, implica un nuevo concepto de política, que desarrollaremos en el último capítulo.

\*\*\*\*