

# ALGUNAS PROBLEMATICAS EPISTEMOLOGICAS RELACIONADAS CON EL PSICODIAGNOSTICO.

Autor: Liliana SCHWARTZ DE SCAFATI

RESUMEN

*El trabajo se propone presentar algunas postulaciones relacionadas con problemáticas epistemológicas del Psicodiagnóstico, extensibles a todo tipo de diagnóstico.*

*Puntuaciones que implican reflexiones sobre: el saber y la verdad y por ende en cuestiones ontológicas y gnoseológicas. Desde las cuales se plantearán los aspectos metodológicos que las distintas orientaciones condicionan, según las Técnicas que se usen.*

*Tarea que se encuadra en una revisión crítica de los supuestos que garantizan nuestro quehacer como producto de un "saber", para plantearse el ¿qué? y por lo tanto un ¿cómo hacer?, resignificado desde un ¿para-qué-hacer?*

Plantearse el diagnóstico como problemática epistemológica, connota por cierto, situarse en las cuestiones mismas del conocimiento. En tanto que éste aparece como el particular efecto de la actividad diagnóstica (cualquiera sea su campo), ya que el diagnóstico pretende dar cuenta de un "Saber" sobre una realidad, supuesta a la teoría que la significa.

Estas postulaciones implican y nos implican en reflexiones sobre: el saber y la verdad y por ende en cuestiones gnoseológicas. Desde las cuales y según nos hallemos posicionados, plantearemos los aspectos metodológicos que las distintas orientaciones condicionan, dado que todo diagnóstico es poner en "juego" o "al juego" a la teoría, desde donde no sólo se lee lo obtenido, sino que es desde allí que justamente se obtiene ese "algo".

Por lo tanto, preocuparse por las problemáticas desde y hacia el diagnóstico (en nuestro caso Psicodiagnóstico) es emprender una tarea de elucidación y articulación entre la Teoría, su Objeto y su Método. Tarea que se encuadra en una revisión crítica de los supuestos que garantizan nuestro quehacer como productor de un "Saber", para plantearse ¿qué cosa? y por ende ¿cómo hacer?, resignificado desde un ¿para-qué-hacer? o Ética de la Práctica.

Como se podrá apreciar, múltiples serían los aspectos a encarar, señalando de manera específica para este trabajo, los que se refieren a la ARTICULACION TEORIA- PRAXIS y los tipos de Técnicas que se usan.

Muchos son los problemas que plantea esta articulación en el Psicodiagnóstico, máxime cuando dicho proceso pretende integrar datos obtenidos por técnicas provenientes de teorías cognitivas, con los derivados de técnicas sostenidas en teorías psicoanalíticas. Observándose que no sólo se presentan encuadres distintos sino hasta divergentes, dado que sus objetivos epistémicos son absoluta y radicalmente diferentes.

Ahora bien, si las teorías son divergentes, lo metodológico que se desprende es la consecuencia diferente.

Así, tenemos Técnicas llamadas Psicométricas sustentadas en metodologías estadísticas y elaborados sus resultados desde lo probabilístico.

Y otras llamadas Proyectivas sostenidas por una metodología Clínica Interpretativa (entendiendo por interpretación a la construcción de significantes) y un sobreagregado de algunos escasos procedimientos derivados de las Psicométricas pues, a veces, encontramos también, ciertas prácticas de acumulación apoyadas en rudimentarias operaciones estadísticas, correspondientes a lo que se llama Estadística Descriptiva (tales como son la obtención de frecuencias, porcentajes y los más simples indicadores de la tendencia central).

Nos dedicaremos a precisar algunas dificultades y sólo daremos una posible resolución para la articulación entre los resultados aportados por ambos tipos de Técnicas.

Este trabajo se interesa especialmente por la relación que correspon-

de a la Teoría y la Práctica diagnóstica desde las Técnicas que intervienen en el mismo. Por lo cual nos contentaremos con revelar tres aspectos que no agotan esta problemática, pero que nos parecen de particular incidencia.

Pasamos a continuación a explicar los puntos centrales de esta tarea, los cuales se refieren a tres cuestiones básicas:

1. Que todo Diagnóstico es una manera de poner en juego una Teoría. Cualquiera sean las técnicas que se usen.

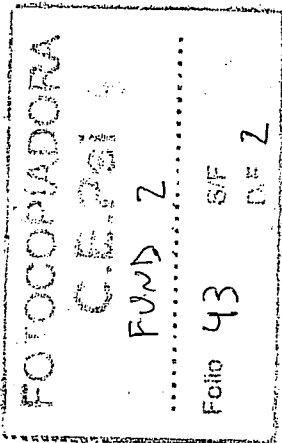
2. Que según se obtengan y/o elaboren metodológicamente los datos obtenidos, muy distintos serán los resultados o "lecturas" que de ellos se hagan.

3. Que diagnosticar (o en nuestro caso Psicodiagnosticar) es ocuparse de la diferencia, pero según la concepción nosográfica en que éste se sostenga, la misma nos hablará de estructuras continuas, o de continuidades donde estos cuadros se van deslizando unos en otros.

Comentando brevemente cada una de estas cuestiones, diremos que:

En el primer punto se afirma que todo diagnóstico es una manera de poner en "juego" una teoría, lo que sólo quiere decir que se parte de una teoría para encontrar e interpretar los datos de acuerdo a la misma. La técnica permite bajar a la clínica la Teoría. En un sentido más amplio, diríamos que toda técnica solo sirve para conectar la Teoría con la Práctica. (Esto es válido tanto para las Técnicas Psicométricas, como para las Proyectivas).

Ejemplo: la teoría que determina "la existencia del inconsciente", a su vez nos proporciona los indicadores (o formadores del inconsciente) y la



manera en que éstos se confiesen, o sea el cómo observarlos, o lo que es lo mismo, un soporte significativo. Pero si no hubiera teoría del inconsciente, ¿habría inconsciente? Lo mismo ocurre con conceptos tales como inteligencia, percepción,...

Pregunta que nos introduce en una cuestión básica sobre problemáticas relacionadas con la realidad (cuestiones ontológicas).

Y la respuesta puede y ha sido asumida desde dos posiciones claramente antagónicas.

(Ambas posiciones conllevan serias cuestiones justificacionistas, en cuanto a la validación de sus "saberes").

a. Cuando es sí, toda la actividad investigativa se dirige a descubrir o buscar ese algo que es considerado pre-existente a la Teoría que lo explica. Y el indicador u observable que se busca sólo tiene la posibilidad de significar unívocamente, otorgando cuadros descriptivos.

b. Cuando la respuesta es no, la teoría pasa a ser generadora de la realidad y ésta sólo adquiere la consistencia que la misma le otorga, por lo tanto no hay nada que buscar, la Teoría produce o construye sentidos, en tanto que el observable se significa, desde y en la Teoría, obteniéndose construcciones interpretativas.

No por obvio, dejaremos de decir, que lo ejemplificado con el concepto de inconsciente, inteligencia o percepción es extensible a cualquier otro objeto teórico, de cualquier área del conocimiento. Nos encontramos pues sumergidos en un dilema que abreviaremos rápidamente, preguntándonos: Cuando ponemos en marcha un Psicodiagnóstico, ¿buscamos o producimos sentido?... ¿Encontramos a la neurosis obsesiva, o la construimos?... ¿Existe la neurosis obsesiva o sólo es

un efecto de nuestra teoría?...

Dar una respuesta a esta cuestión, es sólo una toma de posición con respecto a la "consistencia de la realidad", condicionante a la vez de toda la práctica que instrumentamos.

Por lo tanto es de máximo interés, el que a partir de una activa reflexión nos clarifiquemos en este punto, no para uniformarnos, sólo para coherenzar las articulaciones que pretendemos sostener entre la Teoría y la Práctica y no se superpongan ambas posiciones de manera indiscriminada, en un mismo Diagnóstico.

El segundo punto a revelar es el que enunciamos diciendo que según se obtengan y/o elaboren metodológicamente los datos obtenidos, muy distintos serán los resultados o "lecturas" que de ellos se hagan.

Como se podrá deducir, esto está indisolublemente relacionado con la primera cuestión.

Relación que por su complejidad no podemos relacionar en este espacio, pero sí podemos ocuparnos de precisar una cuestión metodológica de "todos los días" y que corresponde a dos elaboraciones opuestas que se asientan en principios básicamente diferentes.

La primera se refiere a la construcción o delimitación de una entidad nosográfica que se caracteriza por un número determinado de rasgos definidos. Cada uno de ellos adquiere un valor unívoco, en el sentido de posicionarse como necesarios para determinar el cuadro suficiente como conjunto solidario.

La metodología de recolección y elaboración de los datos que proporcionan las técnicas que corresponden a esta posición es de tipo probabilístico. Donde los datos para significar se elaboran por porcentaje, en su nece-

sariedad y suficiencia. Situación correspondiente a las técnicas Psicométricas.

Pero la aplicación de Técnicas Proyectivas, cuyos resultados han sido así elaborados nos enfrenta con una gran dificultad, la cual se refiere a que el "Sujeto Clínico" (que no es "Sujeto Normativo" de la elaboración estadística) no presenta casi nunca el conjunto de características que "debería tener", para pertenecer a algún cuadro nosográfico, siempre le "faltará o sobrarán alguna o algunas características". Problemática de máxima importancia en estas Técnicas.

En cuyo caso el diagnosticador tratará de "ajustar" la situación no asumiendo ese "no encaje", y diagnosticando por el mayor parecido o cantidad de indicadores que haya encontrado. Son muchas las psicopatologías que se han desarrollado sobre esta operación metodológica.

Pero ese ajuste que es "fácil de instrumentar" cuando lo que sucede se refiere a la falta de uno de los signos "ignorando su falta", se complica cuando el signo o sintoma aparece, pero "fuera del lugar en el que era esperado..." ¿qué hacer?

Los investigadores empiezan a sospechar que algo no anda y finalmente cuando encuentran otros caminos similares, terminan por crear o delimitar entidades intermedias o limítrofes, creyendo muchas veces haber hallado otro objeto empírico que hasta el momento, había permanecido oculto a su mirada, multiplicando así las caracterizaciones posibles, las que no sólo se multiplican, sino que muchas veces se superponen, por lo que sólo se abona a la confusión diagnóstica.

Por supuesto que esta manera de elaborar los datos, en función de categorías que pueden continuarse unas

en otras, tiene que ver con el tercer punto que más adelante comentaremos.

La otra orientación metodológica a nuestro entender más adecuada para el tratamiento de los datos obtenidos por la aplicación de Técnicas Proyectivas se podría conceptualizar como estructural interpretativa, y se funda por lo tanto, en una "lectura interpretativa" (que entendemos como construcción de sentido y no como develación) la que sostendrá la significación de cada significante, en función de su ubicación o posición de un objeto teórico, (estructura fundante) la que se definirá por una red de relaciones (posicionantes) y no por un conjunto de elementos solidariamente unívocos. En este caso, cada signo significará en función de la estrategia que corresponde a la estructura de cada sujeto, quedando cada observable marcado para su "lectura" por ciertos indicadores (no cuantitativos) provenientes de la teoría que sustenta la conceptualización de dichas estructuras. Perdiendo así la sintomatología su valor de univocidad, para quedar abierta a la multiplicidad de sentido, según integre distintas redes relacionantes.

Queremos decir con esto, que si obtenemos un observable psicoanalítico como por ejemplo la negación (a través de los indicadores correspondientes) podremos significarlo tanto para la estrategia obsesiva, como histórica, o sea que no lo remitiremos unívocamente al cuadro que le "corresponde por definición normativa o estadística", sino a una significación contextualizada y condicionada por la estructura que lo pone en movimiento.

Es así que la evaluación numérica, cuantitativa, se ha suplantado por el discernimiento cualitativo de los signos. En realidad es el paso de lo

Fenomenológico-Descriptivo, a lo Estructural-Interpretativo.

En este último procedimiento ningún síntoma sobraría, o faltaría, cada uno ocupará el lugar que le otorgue la estrategia de la estructura, desde la que ha producido el Sujeto. En síntesis, no buscamos *los síntomas específicos de manifestación* de los procesos psicológicos, por el contrario, será a través de los modos (estrategias o pantomimas) que instrumentaremos los datos para dar cuenta de la estructura subyacente del Sujeto a diagnosticar (no por combinación de resultados probabilísticos, sino por coherencia interpretativa para cada caso y sin referencia a estructuras derivadas de la muestra, como es en el caso de las Técnicas Psicométricas).

Dicho lo cual pasaremos a relacionar lo anteriormente expresado con el tercer y último aspecto que pretendemos comentar.

El que se refiere a considerar las categorías nosográficas como: un continuo, o como estructuras claramente delimitables y sin deslizamientos posibles.

Pensamos que la consideración de una continuidad oscurece la discontinuidad de las estructuras psíquicas o psicopatológicas, ya que sostendremos que una construcción particular es incompatible con el pasaje de una estructura a otra.

No dejaremos de puntuar que el sostenimiento de la continuidad, pertenece la recolección en un sentido cuantitativo (T. Psicométricos y algunas posturas diagnósticas de las Técnicas Proyectivas).

Mientras que el discernimiento cualitativo y/o interpretativo de los signos es patrimonio de la concepción estructural del Sujeto (Ambito de Técnicas Proyectivas).

Como se habrá podido observar a través de la explicación de los tres puntos anteriores, se nos plantea una situación casi dicotómica desde el punto de vista epistemológico; pero que en la Práctica del Psicodiagnóstico se obvia, o produce una inclinación hacia lo "objetivo" de lo Psicométrico, o lo "subjetivo" de lo Proyectivo (tal como se ha dado en llamar a cada uno de los posicionamientos y/ o usos Técnicos, de cuyo error denominativo, no daremos cuenta en este lugar).

¿Qué podemos proponer? para sostener la co-implicancia de ambos tipos de elaboración de los datos, necesaria al Psicodiagnóstico, ¿cómo resolver esta situación aparentemente paradójica? que se expresa particularmente cuando éste se asienta fundamentalmente, en el uso de Técnicas Proyectivas.

En principio pensamos que de lo que se trata es de saber utilizar ambos tipos de elaboraciones en una articulación coherente, lo que implica el siguiente proceso:

1) Debemos obtener patrones o normativas culturales que proporcionen modelos de representaciones significativas para los distintos grupos humanos. Mediante elaboraciones estadísticas.

2) Dichos modelos o patrones, que encuentran su clave en un Código compartido, servirán luego para sostener el lugar donde se delimitarán las MARCAS, que la Teoría sobre el Sujeto estructurado del Psicoanálisis francés, permite introducir en una materia significante; la del Discurso manifestado como: habla, gratificación o juego.

3) Estas marcas se delimitan por las Leyes del Código compartido (Lenguaje en sentido general) y se deter-

minan, por las Leyes del Inconsciente. Y es en su entrecruzamiento, donde se puede construir el sentido que hace a la consecución de un Psicodiagnóstico.

Vemos entonces que sólo conociendo las claves que el Código proporciona para la organización y coherencia de la realidad compartida (patrones o modelos culturales) es que podrán delimitar las peculiaridades que como alteraciones o modalizaciones se marcan en un Hacer, para deducir por medio de las discursivas particulares de cada subjetividad, la estructura que determina e individualiza.

Habiendo puntuado brevemente la necesidad de esta interrelación y la solución que permite su interpretación metodológica (recolección empírica y elaboración probabilística para el Modelo, Interpretación o Construcción de Sentido para el dato que "marca" sobre el Modelo) sólo nos queda por el momento acordar que si bien las cuestiones epistemológicas deberían ser la preocupación constante de todo profesional en cualquier disciplina, se tornan de carácter obligatorio, para aquellos que nos ocupamos de Técnicas.

Finalmente diremos que consideramos que los problemas epistemológicos esbozados, no sólo son patrimonio del Psicodiagnóstico, sino que son extensibles a toda actividad diagnóstica, o tarea que se centre en la delimitación de las diferencias.

#### ABSTRACT

*This study proposes certain postulations related to epistemological problems in psychodiagnosis which are applicable to all types of diagnosis.*

*Scorings which imply on Knowledge and Truth; and therefore ontological and gnosiological questions from which methodical aspects conditioned by different orientations are put forth, depending on the techniques applied.*

*This task involves a critical review of the suppositions which guarantee that our everyday activities are a product of a certain "knowledge", in order to ask about 'what...?' and therefore 'how to...?' -redefined from 'what for...?'*