

- contenido de la técnica proyectiva gráfica Casa - Árbol - Persona", en HAMMER, E. (op.cit.).
- HAMMER, E. (1969). «Los garabatos: Una técnica proyectiva informal», en HAMMER, E. (op.cit.).
 - HAMMER, E. (1969). «Retrospectiva y prospectiva», en Hammer, E. (op.cit.).
 - HARRIS, D.B. (1981). *El test de Goode-nough. Revisión, ampliación y actualización*. Barcelona. Paidós.
 - HERRANS, L.L. y RODRÍGUEZ, J. M. (1989). *Dos modelos psicométricos para el diagnóstico diferencial: Dibujo de la Persona y Bender-Gestalt*. Puerto Rico. Librotex.
 - JURI, J. (1979). *El test de la pareja en interacción*. Buenos Aires. Nueva Visión.
 - KLOPFER, B. y KELLY, D. (1979). *Técnica del psicodiagnóstico de Rorschach*. Buenos Aires. Paidós.
 - KOPPITZ, E.M. (1968). *El dibujo de la figura humana en los niños*. (1991) Buenos Aires. Editorial Guadalupe.
 - LANDISBERG, S. (1951), «Relaciones entre el Rorschach y los tests proyectivos gráficos», en HAMMER, E. (op.cit.).
 - LEVY, S. y LEVY, R. (1969). «El simbolismo en los tests de dibujos de animales», en HAMMER, E. (op.cit.).
 - LOWENFELD, V. (1973). *El niño y su arte*. Buenos Aires. Kapelusz.
 - LUQUET, G. H. (1975). *El dibujo infantil*. Buenos Aires. Kapelusz.
 - MACHOVER, K. (1949) «Personality projection in the drawing of the human figure», en *Springfield III*. Charles C. Thomas. «Dibujo de la Figura Humana. Un método de investigar la personalidad», en ANDERSON y ANDERSON (1978) *Técnicas proyectivas del diagnóstico psicológico*. Madrid. Edic. Rialp S.A.
 - MAGANTO MATEO, C. y MAGANTO MATEO, J. M. (1990). *Test del Dibujo de un animal*. Madrid. Seco Olea Ediciones.
 - MUÑIZ MARTOY, A. y otros (1996). «Estudio comparativo entre técnicas gráficas y test de Rorschach en una población de adolescentes parasuicidas», en *Psicodiagnosticar*, Vol. VI, Año VI, p. 52-57
 - MURA, A. (1963). *El dibujo de los niños*. Buenos Aires. Eudeba.
 - RAPAPORT, D. (1977). *Tests de diagnóstico psicológico*. Buenos Aires. Paidós.
 - RODULFO, M. (1993). *El niño del dibujo. Estudio psicoanalítico del grafismo y sus funciones en la construcción temprana del cuerpo*. Buenos Aires. Paidós.
 - RORSCHACH, H. (1921). *Psychodiagnostik*. Berna. Hans Huber. Versión castellana. *Psicodiagnóstico* (1964). Buenos Aires. Paidós.
 - ROUMA, G. (1947). *El lenguaje gráfico del niño*. Buenos Aires. El Ateneo.
 - SENDÍN, M. C. (2000). *Diagnóstico Psicológico. Bases conceptuales y guía práctica en los contextos clínico y educativo*. Madrid. Psimática.
 - SIEGEL, S. (1975). *Estadística no paramétrica aplicada a las ciencias de la conducta*. México. Editorial Trillas.
 - VERTHELYI, R. (1985). *Interacción y proyecto familiar*. Barcelona. Gedisa.
 - VERTHELYI, R., BARINGOLTZ, S. GUINZBURG, M. (1985). *Identidad y vínculo en el test de las dos personas*. Buenos Aires, Barcelona, México. Editorial Paidós.
 - VIGOTSKY, L.S. (2003). *Imaginación y creación en la edad infantil*. Buenos Aires. Nuestra América Editorial.
 - WOLFF, W. (1962). *El niño en edad pre-escolar*. Buenos Aires. Eudeba.
 - WOLFF, W. y PRECKER, J. (1978). «El movimiento expresivo y los métodos de la psicología experimental profunda», en ANDERSON y ANDERSON, *Técnicas proyectivas del diagnóstico psicológico*. Madrid. Edic. Rialp S.A.

NUEVAS APORTACIONES AL CUESTIONARIO DESIDERATIVO

Marta B. Guberman*

RESUMEN

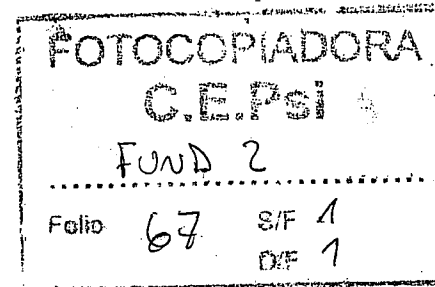
Como todos sabemos, el Cuestionario Desiderativo es un test proyectivo verbal que investiga la integridad yoica y su grado de fortaleza / debilidad.

Este trabajo intentará profundizar aún más la información obtenida mediante esta técnica, modificando la consigna para introducir una pregunta más en las catexias positivas: el para qué.

El objetivo es abrir la posibilidad a la imaginación como un cuarto recurso a instrumentar (luego de la disociación, la identificación proyectiva y la racionalización) ampliando la implicancia teórica de la consigna, ya que si el sugerir a alguien que deje de ser persona lo obligaba a resignificar el tema de la muerte, la pregunta del para qué lo insta a la resignificación de su vida.

Se ejemplificará con la presentación de algunas viñetas clínicas.

Palabras Claves: mecanismos instrumentales - imaginación - proyecto - cosmovisión



Como todos sabemos, el Cuestionario Desiderativo es un test proyectivo verbal que investiga la integridad yoica y su grado de fortaleza / debilidad.

La versión más difundida y utilizada en nuestro país es la de Jaime Berstein quien, desde un marco teórico psicoanalítico establece la clásica consigna "¿Qué es lo que más le gustaría ser si no pudiera ser persona y por qué?".

* Prof. Titular cátedra de Téc. de Exploración y Evaluación II y de la cátedra de Psicodiagnóstico en la carrera de Psicología de la Universidad Católica de La Plata - Email: martaguberman@ciudad.com.ar

Tomando como base el excelente trabajo de actualización que publicaran en el año 2001 las licenciadas Graciela Celener y Mónica Braude¹ en el cual sistematizan los criterios de interpretación del cuestionario desiderativo, este trabajo intentará profundizar aún más la información obtenida mediante esta técnica.

Según Siquier de Ocampo y García Arzeno², la consigna del desiderativo provoca en el sujeto la fantasía de aniquilación ya que es "un ataque a la integridad de su yo" ataque que el sujeto intentará neutralizar mediante los mecanismos instrumentales que Celener y Braude describen.

Las autoras afirman que, en primer lugar el sujeto debe ejercer una disociación instrumental la cual en un principio le permitirá ubicarse en el "como si" de la consigna y de esta forma, poder fantasear su propia muerte sin vivenciar verdadera amenaza. En un segundo momento, esta disociación instrumental será utilizada para discriminar los aspectos más valorizados y por ende, los que desea conservar.

En segundo lugar, el sujeto hará uso del mecanismo de la identificación proyectiva, por medio del cual podrá depositar algunos aspectos del yo en otro objeto, diferenciándose al mismo tiempo de él.

Finalmente, el tercer mecanismo que instrumenta es el de la racionalización, el cual será disparado por la segunda parte de la consigna, el por qué, con el cual el sujeto justificará la elección.

A partir de aquí yo propongo retomar el aspecto valorado del objeto elegido en las catexias positivas, y preguntar "para qué quisiera dicho valor". Por ejemplo, un sujeto dice que quiere ser tigre porque es un ca-

zador sagaz. Tomando la cualidad de "cazador sagaz", le pregunto "¿para qué quisiera usted, ser un cazador sagaz"? O sea, rompo la identificación proyectiva con el símbolo y le doy la posibilidad de "renacer" con la cualidad deseada.

Es importante aclarar en qué momento debe hacerse esta nueva pregunta. Para no condicionar las respuestas, yo sugiero administrar en forma completa el cuestionario preguntando para cada una de las catexias, la respectiva racionalización. Al terminar con la última catexia negativa, se retoma la cualidad de la primera catexia positiva y se comienza el interrogatorio.

La pregunta debe personalizarse, es decir, preguntar para qué "él" quisiera ser o tener ese aspecto valorado, porque de esta forma volvemos a hacer que se refiera a sí mismo, es decir, lo sacamos del "como si" y lo devolvemos al aquí y ahora.

Esto permite al sujeto tomar conciencia de aquello que valora y lo conmina a plasmarlo en una acción, en un proyecto. Si la consigna lo acercaba a la muerte, la pregunta del para qué le vuelve a poner distancia recordándole que debe hacer algo con su vida.

Es decir, la pregunta del para qué pone en juego otro mecanismo, que a mi entender, excede la instrumentalidad de los anteriores, que es la imaginación creadora.

La imaginación permite al hombre trascender lo fáctico, posibilidad inmensa ya que con ello amplía su horizonte personal, científico y cultural, y descubrir una realidad virtual fruto de la integración entre la realidad que vemos y la realidad que pensamos.

Como lo he descripto ya en trabajos anteriores³, la imaginación está atravesada

por tres ejes: un eje antropológico que le permite trascender el aquí y ahora; un eje existencial que le permite comprender su existencia como un continuum pasado - presente - futuro; y un eje psicológico en tanto la imaginación sirve de puente entre el yo y el mundo.

Entonces, responder para qué quisiera ser un cazador sagaz implica transitar estos ejes trascendiendo el aquí y ahora presente, dirigiéndose al futuro con un proyecto determinado.

Las respuestas al para qué reflejarán una cosmovisión diferente del mundo, un modo de posicionarse frente a la realidad y una manera de guiar el sentido de su vida de acuerdo a un tipo determinado de valores. Por ejemplo, frente a la pregunta "para qué quisiera Ud ser un cazador sagaz", respuestas como "para sobrevivir en este mundo competitivo", será cualitativamente diferente a "para que a mis hijos no les falte alimento" o "para que todos me teman y me respeten".

Desde el punto de vista dinámico, así como el por qué pone en evidencia conflictos relacionados con el pasado (conflictos evolutivos, accidentales, intrapsíquicos), el para qué pone en evidencia cómo se posiciona este sujeto frente a la vida, qué tipo de relación tiene con el futuro, qué proyectos persigue, hacia qué valores apunta. De hecho, no poder contestarla implica conflictos relacionados con el futuro, ya sea por incapacidad o inhibición para proyectar, ya por una escala de valores limitada, o por una inmadurez que no le permite un adecuado descentramiento.

Aclaremos estos conceptos con algunos ejemplos:

Una joven de 27 años que tiene un título universitario pero no ejerce, está en terapia revisando el tema del trabajo y la vocación: Ella dice en la primera catexia positiva: "un animal, un perro, un labrador" (por qué?) porque son movidizos y acompañan desde el afecto. (¿Para qué quisieras tener movimien-

to?) Para no estancarme, respuesta que está reflejando su vivencia actual.

Como también dijo que "acompaña desde el afecto", le pregunté para qué quisiera acompañar desde el afecto, a lo que contestó "Para poder llegar al otro generando algo lindo... También es una satisfacción personal porque el afecto es un ida y vuelta"

Diferente postura ante la vida y en relación a los vínculos, muestra una mujer de 49 años que es derivada para hacer un psicodiagnóstico por depresión, que responde lo siguiente:

1+ "Una flor, un liliun". (¿por qué?) "Por la forma, el color, el perfume suave" (¿para qué quisiera tener esa forma, ese color y ese perfume suave?) "Para estar siempre presente"

2+ "Un instrumento musical. Un chelo" (¿por qué?) "Por su forma y su sonido" (¿para qué quisiera Ud tener la forma y el sonido de un chelo?) "Para emitir música siempre" (¿para qué quisiera emitir música siempre?) "Para estar presente"

3+ "Un perfume" (¿por qué?) Alguno suave y penetrante" (¿para qué quisiera ser suave y penetrante?) "Para estar presente"

Como vemos, no elige ningún objeto del reino animal, mostrando así su alejamiento del mundo vital. Las tres racionalizaciones apuntan a los sentidos (forma, color, aroma y sonido), reflejando la forma más primitiva de vínculo. Y en las tres catexias, la motivación fue, casi de manera terca, la misma: "estar siempre presente", reflejando no sólo una perturbación en los vínculos con los otros, sino también consigo misma, ya que no puede proyectarse al futuro.

En general los diálogos van tomando rumbos diferentes según las respuestas que nos dé el sujeto, de modo que el psicólogo deberá evaluar la pertinencia de las preguntas y cuándo darlas por finalizadas.

Por ejemplo, una paciente de 33 años de una gran labilidad neurovegetativa que la

¹ Celener de Nijamkin, G y Guinzbourg de Braude, M. - *El Cuestionario Desiderativo*, Bs. As. Ed. Lugar, 2001 (5ª edición actualizada)

² M.L. S de Ocampo y G. Arzeno, M. E. - *Las Técnicas Proyectivas y el Proceso Psicodiagnóstico*, Bs. As. Nueva Visión, 1974 (página 65)

³ "Revisando el concepto de proyección" V Congreso Nacional de Psicodiagnóstico, La Plata, 2001

hace muy vulnerable psicológicamente, dice en la segunda catexia:

- "Algo de la Naturaleza... un árbol (por qué?) Por la duración de su vida, el crecimiento, las cosas pasan y está ahí. También por la visión desde arriba... (¿para qué vos quisieras crecer y estar ahí cuando pasan las cosas?) Por el sentido de permanencia, estar más allá de lo que pase (¿para qué querés estar más allá de lo que pase?) Para que las cosas no me afecten tanto, por eso también la visión de más arriba, para tener un poco más de objetividad"

En este caso el diálogo se fue dando de tal modo que terminó en un buen "insight".

Otro ejemplo de insight lo dio un hombre de 40 años con fuertes rasgos obsesivos que lo sumía en terribles ruminaciones. En una de las catexias eligió "montaña" (por qué?), "porque... no sé... no sé bien... tal vez porque me gusta mirar desde arriba de la montaña" (¿para qué te gusta mirar desde arriba de la montaña?) "No sé... me da sensación de fortaleza, me da idea de estabilidad" (¿para qué quisieras ser fuerte y estable?) "para no dudar tanto"

Considero que así como el mecanismo de racionalización pone en juego una función valorativa, la imaginación, que se dispara a través del para qué, estimula en el sujeto, la tendencia a la acción, acción que tendrá que ver con el proyecto de alcanzar algo que considera valioso, como el caso de la joven que no quería estancarse, o bien una acción tendiente a superar lo que considera un obstáculo, como lo muestran estos dos últimos ejemplos.

A veces la persona puede ejercer la valoración pero no sabe cómo transformarla en acción. Es el caso de un adolescente que consulta por orientación vocacional. Él es muy alto, delgado y de andar un poco torpe. De hecho, elige no ser gusano porque "es lento y tosco". En la primera catexia positiva elige

un perro porque son veloces y tienen movilidad; y como segunda catexia, una nube porque puede volar.

Cuando le pregunto para qué el quisiera ser veloz y tener movilidad, me responde que para estar más libre; y para qué quisiera volar, contesta "me podría desplazar". Aquí resulta claro cuáles son los valores que quiere alcanzar, pero también su imposibilidad de ponerse en acción para conseguirlo.

Algunas personas contestan el para qué con un "porque..." en cuyo caso podemos inferir que están estancados en las causas, en el origen, sin poder encontrar la salida al futuro. En estos casos debemos ir con precaución llevando el diálogo hasta donde se vuelva a dar la oportunidad de preguntar el para qué.

Por ejemplo, un muchacho de 25 años que siempre sospechó que era adoptado y lo confirmó hace muy poco, eligió pájaro porque puede volar alto. Al preguntarle para qué quisiera él volar alto, contestó: "porque podés conocer muchos lugares. ¿Para qué quisieras conocer muchos lugares? Porque sentiría que así no me estoy perdiendo de nada. ¿Para qué no quisieras perderte de nada? "Para no ser un espectador de la vida como lo fui siempre", aludiendo, como luego en la devolución lo pudimos confirmar, a su vivencia de haber sido un objeto sin participación en las decisiones de los otros.

En conclusión podemos decir que la pregunta del para qué no sólo abre la posibilidad a la imaginación como un cuarto recurso a instrumentar, sino que también amplía y eleva la implicancia teórica de la consigna, ya que si el sugerir a alguien que deje de ser persona lo obligaba a resignificar el tema de la muerte, la pregunta del para qué lo insta a la resignificación de su vida actual en tanto reconocimiento de actuales obstáculos, y la resignificación de su vida futura en tanto proyecto y sentido.

ABSTRACT

As it is well known, the Desiderative Questionnaire is a verbal projective test that studies the integrity of the self and its degree of strength/weakness.

In this paper, the author tries to go deeper into the information obtained by means of this technique, modifying the instructions imparted, so as to introduce an additional question within the positive cathexes- the «what for» question.

The purpose pursued is to open a space to imagination as a fourth resource to be implemented (after dissociation, projective identification and rationalization). This broadens the theoretical scope of the instructions, because if suggesting some one to stop being a person obliged the subject to resignify the topic of death, the question about the «what for» would urge the subject to the resignification of his or her life.

Some clinical vignettes are presented by way of examples.

Key words: instrumental mechanisms - imagination - project - weltanschauung

BIBLIOGRAFÍA

- Bachelard, G. *El aire y los sueños*. Bogotá, Fdo. De Cultura Económica, 1993
- Bleyle, M. *Nuestra incómoda libertad*. Bs. As. Ed. Troquel, 1969
- Celener de Nijamkin, G y Guinzbourg de Braude, M. *El Cuestionario Desiderativo*. Bs. As. Ed. Lugar, 2001 (5ª edición actualizada)
- Durand, G. *La imaginación simbólica*. Bs. As. Amorrortu, 1968
- Frankl, V. *La voluntad de sentido*. Barcelona, Herder, 1988
- Frankl, V. *Logoterapia y análisis existencial*. Barcelona, Herder, 1990
- Guberman, M. "Revisando el concepto de proyección" V Congreso Nacional de Psicodiagnóstico, La Plata, 2001
- Guberman, M. *Humanismo, Logoterapia y Proceso Psicodiagnóstico*, Bs. As. Ed. San Pablo, 1998
- Kogan, J. y Aisenson, A. Imaginación. En Vidal, Alarcón y Lolas, *Enciclopedia Iberoamericana de Psiquiatría*. Bs As. Ed. Panamericana, 1995
- Martin Santos, L. *Libertad, temporalidad y transferencia en el psicoanálisis existencial*. Barcelona, Seix Barral, 1975
- Siquier de Ocampo, M. L. y García Arzeno, M. E. *Las Técnicas Proyectivas y el Proceso Psicodiagnóstico*, Bs. As. Nueva Visión, 1974.