

REVISTA ABIERTA DE PSICOANALISIS Y PENSAMIENTO CONTEMPORANEO

ER ZONENA

PUBLICACION UNIVERSITARIA BIMESTRAL / OTOÑO '95 / 23 / \$ 7.00.-

ENCRUCIJADAS CLINICAS Y PULSION DE MUERTE

- N. MARUCCO
 - R. RUSCONI
 - G. ROSOLATO
- CLINICA DEL NARCISISMO

POLEMICA LACAN

ENTREVISTA A
ROUDINESCO

R. HARARI
(LACANOAMERICANO)
A. LESERRE
(MILLERIANO)
L. HORNSTEIN
(FREUDIANO)

DEBATES ACTUALES
DEL PSICOANALISIS
S. BLEICHMAR

CONTRAPUNTO ETICA Y PSICOANALISIS

- J. McDougall
QUÉ VALORES?
- J. Puget
ETICA Y CLINICA
- E. Pavlovsky
ETICA DEL CUERPO

NUEVOS PARADIGMAS?

I. PRIGOGINE
P. FEYERABEN

ESCUELA DE FRANKFURT
HABERMAS • ADORNO • MARCUSE

Editorial

Empezamos juntos otro año, y a contracorriente de los tiempos que corren nosotros nos sentimos optimistas.

Porque confiamos, o alentamos la esperanza, de que el éxito de ZE sirve para comprobar que todavía es posible realizar proyectos con principios. Que para apostar al pensamiento no es necesario anestesiar el cuerpo sino erogenizarlo. Que para resistir la subjetividad-cómplice del neoliberalismo posmo no sirve tanto lamentarse como apostar a la imaginación y abrir zonas alternativas. Que en cuanto a la famosa "crisis del psicoanálisis" más bien parece necesario interrogarla, reconociendo sí la "crisis de los psicoanalistas" y su relación con la ausencia - y para nosotros la necesidad - de verdaderos proyectos psicoanalíticos que articulen autonomía individual y colectiva. Que para eso la historización y la recreación de un pensamiento crítico son esenciales.



También es cierto que nos sentimos optimistas tras el festejo de nuestros primeros 5 años.

Y nos alegra mucho la creciente resonancia en el exterior -donde el reconocimiento a ZE se expresa tanto en el sorprendente crecimiento de suscriptores (de Brasil, México, Francia, Uruguay y sobretodo España - donde diversas publicaciones culturales alternativas como "Ajo Blanco" han publicado elogiosos comentarios) como en que muchos de los más destacados intelectuales y psicoanalistas europeos nos envíen sus felicitaciones y aliento por nuestro 5° aniversario*.

En cierto modo quizás pueda decirse que somos optimistas porque somos jóvenes. Y es cierto: en la exacta medida en que cada quien tiene la edad de sus sueños.

FERNANDO URRIBARRI
DIRECTOR

(*) Lo cual se condice afortunadamente con el interés y disposición que, en nuestras periódicas visitas de trabajo, estos nos reafirman: asíque prepárense porque se viene una nueva serie de artículos inéditos de primera línea, y sobretodo de entrevistas teóricas exclusivas a C. Castoriadis, J. Laplanche, Ch. Bollas, A. Green, J. McDougall, Sami Ali, O. Kernberg, P. Roazen, C. Le Guen, D. Meltzer y R. Kaes.

ZE 23

DIRECTOR: Fernando Urribarri •
REDACCION: Psicología: Luciana Volco • Cctas. Sociales: Daniela Urribarri •
Fil. y Letras: Verónica Chethman •
Traducción: Alejandro Pignato

PUBLICIDAD

Tel.: 801-6698
Próximo número: Junio '95
Cierre de publicidad: 15 mayo

Revista Abierta. Colaboraciones y correspondencia son recibidas en Billinghamurst 2349 6° C (1425) Capital Federal. Registro Nacional de la Propiedad en trámite ISSN 0185-0726. Derechos de autor. N° 181907. Prohibida la reproducción total o parcial sin autorización previa. Editor: Fernando Urribarri. Composición laser: Espacio & Punto. Gascón 1242 7° A. Distribución: Trapax. Las notas reflejan la opinión del autor únicamente.

ZE sumario 23

- HISTORIZAR A LACAN SEGUN ROUDINESCO** 4
- TIEMPO DE CONVERGENCIAS** 8
Roberto Harari
- UN COMENTARIO** 9
Anibal Leserre
- HISTORIZAR EL PSICOANALISIS** 11
Luis Hornstein
- CLINICA PSICOANALITICA Y PULSION DE MUERTE** 13
Rusconi
Marucco
Rosolato
- CONTRAPUNTO SOBRE LA ETICA Y EL PSICOANALISIS** 22
Joyce McDougall
Jeanne Puget
Tato Pavlovsky
- DESAFIOS ACTUALES DEL PSICOANALISIS** 31
Silvia Bleichmar
- CIENCIA Y AZAR** 41
Ylia Prigogine
- SOBRE PRIGOGINE** 43
Paul Feyerabem
- LA ESCUELA DE FRANKFURT** 45
Marcusse
Habermas
Avensour

“NO SIN LACAN, NI SOLO LACAN”

Historizar el Psicoanálisis

Por LUIS HORNSTEIN

Mi ruptura con el lacanismo fue en el 80, después de la organización de “Lacan en Caracas” de la que yo participé. Algo pasó ahí que me obligó a distanciarme. En ese entonces yo hubiera agradecido poder contar con el libro de Roudinesco. Ahora simplemente me resultó interesante, necesario - aunque en algunas cosas ajeno a mis intereses actuales. Interesante en la medida en que todo intento de historización - de articular una obra, un sistema de pensamiento, con una vida - posibilita tomar posición en psicoanálisis. Si hay dos “provincias” de la historia con desarrollos actuales interesantes son: la biografía y la historia intelectual, la historia del pensamiento. Es muy difícil estudiar a fondo la obra de un autor sin conocer a sus interlocutores, sus referencias, sus maestros, su contexto de intereses y polémicas. Y si bien la biografía no puede explicar una obra, sí puede ayudar a poner en perspectiva, aclarar, profundizar.

El tema de la implicación subjetiva en una obra es un tema sobre el que deberíamos reflexionar. Algunos son “ego psychology” sin saberlo y piensan en definitiva que hay un ego autónomo: un autor que produce más allá de sus contingencias histórico-biográfica.

En cuanto a que el biógrafo tenga una relación particular con el biografado es lógico - a menos que uno crea en la ilusión de un saber o de una elección “objetiva”, sin implicación subjetiva. En este caso, además, Roudinesco aclara su relación al hombre Lacan y a la obra Lacan. Nos permite leer su implicación.

El efecto que produjo es “el efecto mariposa” (“el aleteo de una mariposa en China produce una tormenta en París”) Aquí resulta que la publicación de una biografía en París produce una crisis institucional en Buenos Aires.

Creo que habría que tener una cierta gratitud hacia el esfuerzo de Roudinesco de situar a Lacan en su historia intelectual. Aunque uno este en desacuerdo, este no justifica la indignación. Esta cabría si hubiera procedimientos deshonestos. Pero aquí parece que se trata de la reacción frente a la ilusión y el mito que son atacados.

Lo interesante de la reacción emocional-pasional - y no intelectual - de muchos lacanianos, es que retorna “lo forcluido”: Lacan era un pasional y no lo ocultaba.

F.U. - Que te interesó del libro ?

- Un aspecto interesante de la biografía es ver el eje de la pulsión de saber en Lacan. Ese núcleo duro de Lacan en su pasión por el conocimiento. No sólo en su pasión por el poder que es lo que suelen sólo ver, y aislar, los antilacanianos. Roudinesco deja claro que hay un Lacan cuya pasión es el conocimiento - no sólo el poder. Frente a tanta burocratización del psicoanálisis, descubrir un hombre apasionado por el

pensamiento como Lacan para mí es estimulante. A la vez que introduce una distancia enorme entre él y sus epígonos. Los epígonos administran un poder creado por Lacan.

Otro aspecto interesante que muestra Roudinesco se refiere a un cierto lugar común. Se suele repetir en el lacanismo que “Lacan mostró siempre su práctica”. Pero de los grandes psicoanalistas es el

único que jamás ha presentado historiales. Lacan asumió en relación a la práctica una posición de supervisor de todos los otros analistas. Con lo cual uno de los efectos interesantes de la biografía de Roudinesco es ver concordancias y discordancias entre la teoría y la práctica lacaniana. Creo que el efecto de esto es de historización, no sólo de la teoría sino de la práctica lacaniana: lo que fue la clínica de Lacan en la década del 50, en el 60, y de en los últimos años. Muestra la transformación de su práctica. Muestra un Lacan no-ortodoxo respecto de sí mismo. Y es entonces muy interesante preguntarse - siendo que el psicoanálisis es una articulación teórico-práctica - **porqué esta irrupción de la práctica de Lacan produce tanto malestar.**

En parte es porque aunque mucha gente dice que Lacan permanentemente hablaba de la práctica, esto no es exacto. Tomemos una referencia comparativa: ni Melanie Klein, ni Hartman ni Winnicott, llegaron a ser “Maitres Penseurs” sin presentar sus historiales clínicos, su propia clínica. **Y creo que un efecto revulsivo de esta obra es poner en un primer plano la práctica de Lacan. El Lacan analista.**

F.U.: La presentación de la clínica de Lacan - incluidos sus desvíos - impacta en la estrategia “profesionalista” actual del Millerianismo, que procura reemplazar el perfil histórico del lacanismo como corriente de pensamiento (intelectualmente fuerte y clínicamente pobre), por una propuesta más tecnificada y profesionalista que compita con la IPA (que siempre ha sido una asociación profesional centrada en los estándares clínicos). Esta estrategia de marketing se centraría en “La clínica lacaniana” - que justamente sería la del último Lacan, el de lo real, los nudos y matemáticas, y la disolución del tiempo de la sesión.

- El primer traductor de Lacan al inglés - Antony Wilden - compara al lacanismo con la anti-psiquiatría: que fue muy eficaz en cuanto a la crítica del sistema psiquiátrico inglés y muy carente de propuestas propias. En cuanto a Lacan uno lo ve demoliendo magistralmente a Kris. Se ve entonces lo que “no hay que hacer”, el ideal superyoico; pero cuando se espera la contrapartida - el “qué sí conviene hacer con una paciente” - la propuesta es escueta. Más bien predominan los mandatos negativos: la neutralidad y el silencio a ultranza, llevados al límite del mutismo y la abstención.

F.U.- Roudinesco señala que en el fondo existe en Lacan la creencia en que la transferencia en sí podría ser generadora de transformaciones.

- Mientras Freud construye su clínica oponiéndose a la psicoterapia moral y sugestiva en ciertas formulaciones lacanianas hay mucho de psicoterapia moral. Es un aprendizaje en

LACAN
SEGUN
ROUDINESCO

relación a los valores superiores del alma, y no un desentrañamiento de la historia de los conflictos pulsionales e identificatorios de un sujeto. Lo cual nos lleva a la historia actual del psicoanálisis: sin una pre-transferencia positiva intensa, pueden el kleinismo y el lacanismo sostener un psicoanálisis? Pero dándose las condiciones actuales de des-idealización del psicoanálisis: puede el psicoanálisis sobrevivir prescindiendo de la propuesta freudiana que toma en cuenta la necesidad del paciente de poder pensarse e historizarse, y la necesidad para ello de un trabajo conjunto?

A la vez surge una cuestión teórica: no debemos confrontar el paradigma lacaniano de los matemas, de la simplicidad, con un paradigma de la complejidad? La ilusión de encontrar la fórmula última de la subjetividad entra en colisión frente a los desarrollos recientes de la ciencia, la epistemología o del pensamiento de un Castoriadis: donde la lógica de los imagmas impide cualquier simplificación, implican la complejidad. Me parece importante entonces historizar, situar al Lacan de los matemas en su época, los años 70. Y hoy estamos en los 90. Se ve entonces la tendencia a la simplificación ligada a la idealización de lo matemático y lo algoritmizable como modelo científico. Paradigma que a su vez ha empobrecido - con su ilusión de la simplicidad - la clínica: un análisis "concluye efectivamente" con "el análisis de las ansiedades básicas" o con una o dos fórmulas matemáticas que darían cuenta del núcleo duro de la subjetividad.

De Lacan al Lacanismo

En el congreso de Caracas yo estaba exiliado en Venezuela. Para mí significó el comienzo del alejamiento del lacanismo. Y una cuestión decisiva y brutal - para alguien se había ido de Argentina alejándose del proceso, del fascismo - fue la censura. En ese congreso se censuraron ponencias. Párrafos enteros fueron censurados por Eric Laurent y Miller para que no fueran leídos. Por ejemplo párrafos de una ponencia argentina que planteaba que "lo que se está discutiendo en este Congreso de Caracas es el pasaje de Lacan a Miller".

A la persona que había llevado el trabajo para presentar, Miller y Laurent le plantearon que había párrafos que no se podían leer. Y Laurent, después, se le sentó al lado durante la lectura en el Congreso, vigilando que el autor no leyera esos párrafos. Por mi parte - siendo organizador - fui a la lectura y lo insté a que no se dejara censurar. Este aceptó la censura y pocos meses después en Buenos Aires se declaró públicamente "siervo" de Miller. Este nivel de censura yo jamás lo había vivido. Yo había estado en la APA donde jamás me habían censurado ni a mí ni a otros, de esta manera tan brutal ni tampoco de otras más sutiles. De fondo lo que se plantea entonces es la oposición entre sistemas pluralistas y sistemas fascistas.

Pontalis dijo: "hubo una época en que no se podía no ser lacaniano; pero llegó un tiempo en que no se podía seguir siendo lacaniano". Los factores teórico-clínicos fueron convergiendo con problemas éticos fuertes: el alejamiento lacaniano de la clínica, el privilegio de las estructuras de dominación totalitarias sobre la búsqueda de conocimiento. Esto ha tenido un peso que ha provocado también el alejamiento de los lacanoamericanos respecto de Miller: creo que no es sólo teórico sino ético.

F.U.: Me pregunto si el riesgo no es simplificar demasiado la cosa: "el malo es Miller". De este modo la idealización de Lacan se mantiene. De hecho hay más de un ex-lacanoamericano que ha entrado ahora a la EOL de Miller.

- Creo que no hay discontinuidad teórica de Lacan a Miller. De hecho Miller "produjo" un cierto Lacan, en el sentido de que como muestra Roudinesco tuvo una influencia importante sobre el Lacan "logicista".

F.U.: Vos hablás de características totalitarias del lacanismo, y de Miller en particular. Me pregunto como incidió esto en la implantación del lacanismo en Argentina durante la dictadura.

- Contra la teoría de la relación lacanismo-dictadura está el hecho de que el boom aquí coincide en parte también con el boom allá. A favor está que el lacanismo permitió no pensar cierta realidad.

Dice Rosolato que hay un psicoanálisis militante y un psicoanálisis sufriente. Quien solo estaba en el segundo, en la dictadura quedaba muy expuesto, muy golpeado; quien tenía además de lo segundo lo primero, podía evitar sentirse afectado por ciertas cuestiones. Sobre todo al no estar en absoluto considerada la relación con la realidad. Es una teoría que permite desprenderse de la realidad considerándola una mera defensa contra lo imposible de lo real. Y no - como creo que fue - a la inversa: las elucubraciones sobre lo real como defensa frente a una realidad "imposible". Esto da un marco ideológico protector contra el padecimiento de la realidad sociohistórica efectiva.

En mi época trabajar en un servicio o institución pública estaba jerarquizado. No era una "rama menor" del consultorio. En el proceso se ataca y deteriora sistemáticamente lo asistencial. Estaban ideológica y psíquicamente "mejor situados" para sobrellevar la situación aquellos que compartieran una visión degradada-desvalorizada de la institución asistencial. Esto llegaba a tal punto que en esa época circulaban textos lacanianos que hablaban del "servicio" de salud mental, donde supuestamente los servicios de salud mental eran ámbitos donde lo único que se podía hacer era generar una demanda de análisis y fortalecer - es decir derivar hacia - la práctica privada como lo único valioso. El traspaso a lo privado, que antes era poco frecuente y muy mal visto, vergonzoso, devino sistemático y militantemente practicado. Entonces el tema no es sólo la historia de las ideas sino de las instituciones. El lacanismo coincidió con la dictadura en que había que romper las asociaciones asistenciales. Ahí hay una coincidencia fuerte. Lo mismo respecto de los grupos: la dictadura los persigue por sospechosos, a la vez una de las cosas más sancionadas en el lacanismo era el trabajo grupal terapéutico. El lacanismo los estigmatiza como lo peor.

Esta cuestión requeriría un trabajo extenso y serio de historización. Pero para ello hay que recuperar el valor de la historia en (y del) psicoanálisis. Y en este sentido, si el trabajo de Roudinesco puede ser un estímulo: bienvenido sea.

* L. H. es un reconocido psicoanalista; autor de diversos libros, ha sido de los primeros en desarrollar una crítica freudiana actualizada del dogmatismo lacaniano.

