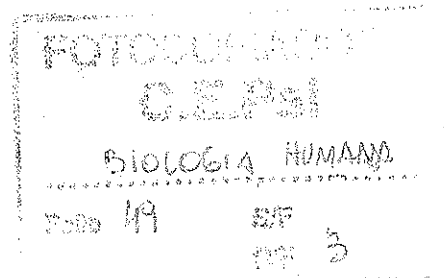
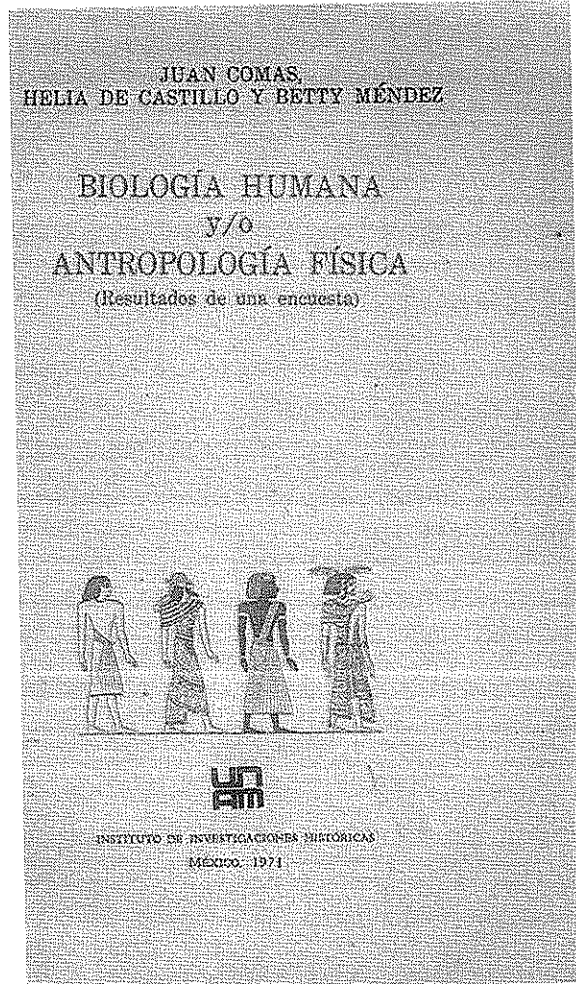


F: 49
3D/E



Comas, J, De Castillo, H, Méndez, B, (1971). *Biología Humana y/o Antropología Física. (Resultados de una encuesta)*. Instituto de Investigaciones Históricas. UNAM. México.



ANTECEDENTES

Aunque el título nos parece suficientemente explícito, quizá resulte útil exponer algunas de las consideraciones que justifiquen la finalidad del presente ensayo.

En distintas ocasiones y siempre con fines didácticos, hemos dado a conocer brevemente el proceso evolutivo, científico-histórico, que dio origen a la antropología

sensu lato (en sentido amplio) ya la antropología física como parte especializada de aquella, y señalábamos que “siendo la antropología física *clásica* fundamentalmente una técnica, el núcleo de tal ciencia fue por largo tiempo la medición de la forma corporal, es decir la antropometría en sus dos aspectos: somatometría y osteometría.

También entonces nos ocupamos de analizar la corriente iniciada al comienzo de la segunda mitad de este siglo con el nombre de “nueva antropología física” especialmente con los trabajos de Washburn (1951, 1953).

En fin nos referimos a la tesis de Gran (1954, 1962, 1963 y 1964) al tratar de establecer una “más nueva” antropología física; en tanto que otros antropólogos exponían puntos de vista no siempre coincidentes con tal orientación (Comas, 1957: 33-43; 1960: 27-41; 1966: 40-45).

Es posible ver una clara disparidad de criterios que impide establecer objetivamente los límites entre antropología física y biología humana y, en consecuencia, surgen dudas en cuanto a la determinación de los materiales propios de la investigación en ambas ciencias, así como de sus finalidades y métodos específicos.

Los valiosos y sugestivos trabajos de autores tales como Barnicot, Harrison, Kaplan, Kelso y otros, no hacen más que confirmar las contradicciones que se presentan para el esclarecimiento del problema que nos ocupa. Algunos de ellos admiten en mayor o menor grado la existencia de una antropología física independiente de la biología humana, en tanto que Emiliano Aguirre declara en forma taxativa:

“La biología aplicada al estudio del hombre es aquella parte de la antropología que en un tiempo se llamó, impropriamente, antropología física y hoy se llama mejor antropología biológica o bioantropología”.

LA ENCUESTA

La realización de una encuesta que permitiera reunir más amplia información sobre el particular fue decidida por uno de nosotros (Comas) en 1953, y tuvo como justificación no sólo los antecedentes mencionados hasta dicho año sino además el hecho de que en ciertas instituciones de investigación habían sustituido por *Departamento de Biología Humana* el nombre clásico y antiguo del Departamento de *Antropología Física*. Circunstancias personales paralizaron el trabajo ya iniciado, el cual únicamente se reanudó en 1963, y hasta ahora no ha sido posible darlo a conocer. En los 17 años transcurridos desde sus comienzos no sólo no se ha resuelto el problema, sino que – como

acabamos de ver – más bien se ha agudizado. Sin embargo debe tenerse muy en cuenta el momento en que cada respuesta fue dada por los distintos colegas que gentilmente accedieron a distraer parte de su tiempo; a todos ellos queremos expresarles aquí nuestro mayor reconocimiento.

Las cuestiones planteadas, en sus versiones castellana e inglesa, fueron las siguientes:

1.- ¿Cuál podría ser para usted una definición aceptable de antropología física?

What, in your opinion is an acceptable definition of Physical Anthropology?

2.- ¿Cree usted que tienen el mismo alcance, métodos, finalidades y técnicas de trabajo la antropología física y la biología humana y, en consecuencia, que puede esta segunda denominación sustituir a la primera? ¿O piensa usted que ambas ciencias son distintas y no cabe confusión ni sinonimia entre ellas? ¿Porqué?.

Do you believe that the compass, methods, aims and technique of Physical anthropology and Human biology are identical and consequently the former can be eliminated and Human biology substituted? Or do you feel that both branches of science have their own ends, methods and techniques and should not be confused? Why?

Se recibieron 78 respuestas utilizables, aunque el cuestionario se remitió a un número mayor de personas; a continuación se exponen la discusión y la conclusión del trabajo.

DISCUSION Y CONCLUSIONES

El análisis de las informaciones recibidas, como respuestas a los dos interrogantes de nuestra encuesta, permite en términos generales agruparlas de acuerdo con las distintas concepciones que se ponen de manifiesto. Para simplificar y facilitar nuestra labor las referencias concretas a una u otra de las opiniones se hará siguiendo la ordenación numérica que se estableciera para las mismas.

1.- Por lo que se refiere a la *definición* de **Antropología Física** se observan dos tendencias principales:

a).- Quienes dan a nuestra ciencia una finalidad y objetivos estricta y exclusivamente biológicos, que tiene su expresión más comprensiva en la definición de Rudolf Martin (1928:!) al escribir:

“La Antropología Física es la historia natural de los homínidos, en el tiempo y en el espacio. Ello implica: i) que la Antropología es una ciencia de grupos,

lo cual excluye de su campo de acción a la anatomía y fisiología, etc, humanas, que son ciencias del individuo. li) que solamente se ocupa del aspecto físico de los homínidos, y iii) que abarca sin ninguna limitación todo el complejo de formas de este grupo zoológico.”

b).- Aquellos que consideran necesario ampliar el área de conocimiento de la Antropología Física dando énfasis a los factores ambiental y **cultural** sin los cuales no es posible, en la actualidad, comprender ni explicar los fenómenos de evolución y diferenciación de las poblaciones humanas en el tiempo y en el espacio. Esta mayor heterogeneidad y diversidad de intereses y objetivos de la Antropología Física es resultado del rápido avance científico a partir del segundo tercio del siglo XX. Lo que Martin no pudo prever en 1928, lo encontramos claramente expresado e la nueva edición revisada y ampliada que d su obra hizo K. Saller (Martin-Saller, 1957: 8):

“La Antropología fue definida por Martin como la historia natural de los homínidos, en el tiempo y en el espacio. Debido a una característica peculiar de la naturaleza humana, ello incluye también el desarrollo cultural. De este modo la Antropología moderna, como historia natural de los homínidos, se refiere no sólo al examen comparativo de las peculiaridades físicas sino también a la investigación de la psique humana en el marco de las culturas que fueron creadas por ella”.

Para esta clasificación de las definiciones de Antropología Física, nos hemos atendido a la expresión explícita del “marco cultural” como factor indispensable para el debido conocimiento de la historia natural de los homínidos, en el tiempo y en el espacio. Esta nueva perspectiva se reconoce con el nombre de nueva Antropología Física o Antropología Biológica.

2. Mayor complejidad, indecisión y aún vaguedad se observa en cuanto a las respuestas obtenidas acerca de las relaciones existentes entre Antropología Física y Biología Humana. Se pueden sistematizar en tres grupos:

i) Tenemos en primer término un sector para quienes la Antropología Física es una parte de la Biología Humana. Por ejemplo, sostiene Brozek, Josef (1963):

“Para mí “Biología Humana” es un concepto más amplio. Se refiere al estudio del hombre vivo, en el presente actual (versus el legítimo contenido de la Antropología Física que se refiere a la evolución de la humanidad. Creo, sin embargo, que los puntos más relevantes de la ciencia del hombre son más biológicos que antropológicos (antropométricos)”

ii) Un segundo grupo coincide , por el contrario, en considerar que la Biología Humana es parte de la Antropología Física. Por ejemplo, sostiene Valsik, Jindrich A.:

“Biología Humana es una parte de la Antropología Física y se dedica a cuestiones fisiológicas, serológicas, bioquímicas y ontogenéticas. Ni los instrumentos ni los métodos de trabajo son necesariamente idénticos con los de la rama morfológica de la Antropología Física. Por esta razón no pienso que la Antropología Física pueda ser sustituida por la Biología Humana”.

iii) Un tercer sector de opinión se inclina a creer que los conceptos de Biología Humana y Antropología Física (Biológica) son sinónimos y que los intentos de diferenciación tienen simplemente carácter semántico. Por ejemplo, Howells, William afirma:

“Antropología Física (Biológica) y Biología Humana son lo mismo, la diferencia es semántica. Unos usan “Antropología Física” cuando discuten la profesión y, especialmente, su relación con el resto de la Antropología y supongo que otros usan “Biología Humana” para indicar los aspectos más amplios del campo.”

A través de toda la encuesta se observa un consenso general en cuanto a descartar el concepto clásico (del siglo XIX) de Antropología Física, dándole un contenido cada vez más funcional, más biológico; a ello debe atribuirse, en gran parte, la confusión de términos.